

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202602
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413202602.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, zastúpená Ing. Norbertom Kročanom, riaditeľom Krajskej pobočky Nitra, Mostná 55, Nitra, proti žalovanému: J. S., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. H. Č.. XXX/XX, Q. M., zastúpený opatrovníčkou p. Dášou Šuminovou, vedúce PaNc Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 127,05 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 127,05 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 127,05 eur od 06.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 4,30 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.06.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia 127,05 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX G. K. XX:XX hod., v meste Nové Zámky v priestoroch staničnej reštaurácie H., spôsobil poškodenie na zdraví poistencovi žalobcu: N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. Č.. XX, Q. M.J., a jeho zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie, za spoločné vyšetrenie a liečebné zložky v sume 123,45 euro, a za lekársku službu prvej pomoci v sume 3,60 eur, spolu v hodnote 127,05 eur. Nakoľko poškodený bol poistencom žalobcu, žalobca uhradil všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti.

Proti žalovanému bolo vedené trestné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Nových Zámkoch, pod č. 2T 106/2012 zo dňa 09.07.2012. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2012. Týmto právoplatným a vykonateľným rozhodnutím je dostatočne preukázané, že žalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Žalobca si právo na úhradu vynaložených liečebných nákladov uplatňuje podľa právnej úpravy platnej v čase vzniku úrazu.

Žalobca si uplatňuje aj náklady konania v sume 4,30 eur, ktoré pozostávajú v poštovnom.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/153/2014-21 zo dňa 18.06.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, a iné miesto pobytu sa nepodarilo zistiť a ustanovená opatrovníčka bude zastupovať žalovaného iba v tomto konaní, podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými dokladmi a zadováženými správami do spisu: Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, trestným rozkazom č. k. 2T 106/2012-77, platobným rozkazom a uzneseniami z č. l. 19 a 21, a zistil tento skutkový a právny stav:

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Ro/50/2013-8 zo dňa 19.02.2013 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 127,05 eura s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 4,30 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Ro/50/2013-19 zo dňa 07.10.2013 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P..

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod. sp. zn. 2T 106/2012-77 zo dňa 09.07.2012 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 19.12.2011 v čase o 15:00 hod. v podnapitom stave a predchádzajúcom slovnom nedorozumení, v priestoroch staničnej reštaurácie H., fyzicky napadol N. X., a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody 1 rok, ktorý trest sa mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky, a žalobca bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, žalobca žiadal od žalovaného, aby dobrovoľne zaplatil žalobcovi 129,85 eur, do 15 dní na účet žalobcu, s tým, že bol podrobne opísaný skutkový a právny stav zaplatenia žalovanej sumy. Nárok žalobca odôvodnil s poukazom na ust. § 42 ods. 4, písm. a) zák. č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 7 zákona 581/2004 Z.z. o zdravotných poisteniach v znení neskorších predpisov je N. X. poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s jeho zranením svojím zmluvným zariadením žalovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov žalobca má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaný porušil ustanovenia vyššie citovaných zákonov o zdravotnom poistení, pretože dobrovoľne na základe výzvy žalobcu neuhradil žalobcovi vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú žalobca uhradil zdravotníckym zariadeniam, ktoré ošetrovali poškodeného N. X., na základe poškodenia, ktoré mu vzniklo v súvislosti s ublížením na zdraví žalovaným, ktorý ho dňa 19.12.2011, v podnapitom stave a po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol na verejnosti, čím mu spôsobil zranenia s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti za čo bol aj odsúdený na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, pod č. k. 2T 106/2012-77 zo dňa 09.07.2012, na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý výkon trestu odňatia slobody sa mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Týmto došlo k zjavnému porušeniu zo strany žalovaného, ktorý si neplní svoje povinnosti podľa vyššie citovaného zákonného citovania § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., lebo bol vyzvaný žalobcom na dobrovoľnú úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a on toto odmietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1, O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo sumy 4,30 eur a tieto predstavujú

náklady pozostávajúce s nákladov poštovného, ktoré trovy konania je žalovaný povinný spolu so žalovanou sumou zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX, T.: XX XXX XXX XX, X.: XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.