

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203350
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123203350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/28/2023

- 2 -

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F., 2/ C. G., D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX C. – I. J. XXX, 3/ K. H., D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. – I. J. XXX, 4/ E. H., D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. G. J. XXX, XXX XX K. L., 5/ M. H., D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. – I. J. XX, 6/ B. H., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XXX/XX, XXX XX N. C. N. O., 7/ C. P., D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. XXX, XXX XX Q. – O., 8/ C. P., D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. XXX, XXX XX Q. – O., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Mária Tatranská, advokátka, so sídlom : Istebnícka 33, Trenčín, proti žalovanému: P. H. (Melčice), žalovaný zastúpený : Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 a Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

15C/28/2023

- 2 -

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ až 8/ a žalovaného k pozemku - parcele registra E, parc.č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XX.XXX m2 zapísanému na LV č. XXXX pre okres F., obec C. – I., k.ú. C. a toto podielové spoluvlastníctvo podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 15.02.2024 vyhotoviteľa A. O. H., C. XXX/XX, F. F., IČO: XXXXXXXX, úradne overeného Okresným úradom F. odborom katastrálnym dňa 19.03.2024 pod č. 237/24 v y p o r i a d a v a tak, že :

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc. č. XXX/X, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, ostatná plocha v celosti v podiele 1/1, file_0.jpg

file_1.wmf

novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/XX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/XX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXX m2,

lesný pozemok v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č.XXXX/X, o výmere XXX m2, lesný pozemok v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXX m2, lesný pozemok v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 2/ prikazuje: parcelu registra „C“, parc.č. XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXXX m2, zastavaná plocha a nádvorie v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, parcelu registra „C“, parc.č. XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, parcelu registra „C“, parc.č. XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 3/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, parcelu registra „C“, parc.č. XXXX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalobcu 4/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/XX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 5/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 6/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/XX, o výmere XXXX m2, ostatná plocha v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXX m2, lesný pozemok v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1,

- do bezpodielového spoluvlastníctva manželov – žalobcu 7/ a žalobkyne 8/ prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/XX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1,

- do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje : novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXX m2, ostatná plocha v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, parcelu registra „C“ parc.č. XXX, o výmere XXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXXX m2, ostatná plocha v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere XXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/XX, o výmere XX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1, parcelu registra „C“, parc.č. XXXX, o výmere XXXX m2, trvalý trávny porast v celosti v podiele 1/1,

- do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiele 5/16, žalobcu 2/ v podiele 4/48, žalobcu 3/ v podiele 4/48, žalobcu 4/ v podiele 4/48, žalobcu 5/ v podiele 1/32, žalobcu 6/ v podiele 3/32, žalovaného v podiele 4/16, žalobcov 7/ a 8/ ako manželov do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 2/32 prikazuje: novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, novovytvorenú parcelu registra „C“, parc.č. XXXX/X, o výmere XXX m2, zastavaná plocha a nádvorie, novovytvorenú parcelu registra „C“ parc.č. XXXX/X, o výmere XX m2, zastavaná plocha a nádvorie.

II. Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený dňa 15.02.2024 vyhotoviteľom A. O. H., C. XXX/XX, F. F., IČO: XXXXXXXX a úradne overený Okresným úradom F. odborom katastrálnym dňa 19.03.2024 pod č. XXX/XX tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Žalobcom 1/ až 8/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

- 3 -

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 19.05.2023 v znení jej úprav domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného k nehnuteľnosti – k pozemku zapísanému u Okresného úradu F., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres Trenčín, obec C. – I. a katastrálne územie C. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E", parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 78.154 m² a aby toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadal podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného A. O. H. a úradne overeného Okresným úradom F. odborom katastrálnym dňa 19.03.2024 pod č. XXX/XX spôsobom, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda tak, že jednotlivé parcely na základe geometrického plánu prikáže jednotlivým žalobcom a žalovanému, resp. do podielového spoluvlastníctva žalobcov a žalovaného.

2. Žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že sú spolu so žalovaným podielovými spoluvlastníkmi vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorá je mimo zastavaného územia obce, v území poľnohospodársky využívanej krajiny. Žalobcovia mali záujem geometrickým plánom vydeliť svoj podiel, ktorý budú aj reálne užívať.

3. Vo vzťahu k osobe žalovaného ide o neznámeho vlastníka, ktorého zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond. Nakoľko však niektoré z novovytvorených pozemkov sú lesnými pozemkami, pre túto časť musel byť žalovaný zastúpený aj ďalším zástupcom - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, a preto súd konal so žalovaným zastúpeným oboma týmito zástupcami.

4. Žalobcovia najskôr navrhovali vykonať reálnu deľbu podľa geometrického plánu č. 33189552-29/2022 vyhotoveného A. O. H. a úradne overeného Okresným úradom F. odborom katastrálnym dňa 15.03.2023 pod č. 59/23, ktorý pripojili k žalobe. Avšak vo vzťahu k nemu bolo aj v nadväznosti na stanovisko Okresného úradu F., odboru katastrálneho zo dňa 02.02.2024 zistené, že v časti geometrickým plánom novovytvorených pozemkov sa jedná o pozemky, ktorých vznik by bol v rozpore so zákazom drobenia pozemkov podľa zákona č. 180/1995 Z.z. a súčasne, že k časti novovytvorených pozemkov absentovalo rozhodnutie o zmene druhu pozemkov, v dôsledku čoho tak geometrický plán nebol riadnym a spôsobilým podkladom pre rozhodnutie súdu. Žalobcovia preto v spore predložili nový, prepracovaný geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený dňa 15.02.2024 vyhotoviteľom A. O. H., C. XXX/XX, F. F., IČO: XXXXXXXX a úradne overený Okresným úradom F. odborom katastrálnym dňa 19.03.2024 pod č. XXX/XX a následne sa domáhali vyporiadania už iba na jeho základe.

5. Zástupcovia žalovaného ako neznámeho vlastníka súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva. Nič nenamietali proti navrhovanému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva na základe prepracovaného geometrického plánu a ani proti vydeleným pozemkom, ktoré by mali pripadnúť žalovanému. Slovenský pozemkový fond ako jeden zo zástupcov žalovaného-neznámeho vlastníka výslovne uviedol, že súhlasí so žalobcami navrhovaným zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva a nepožadoval ani žiadnu finančnú kompenzáciu na vyporiadanie prípadných nerovností. Zástupca žalovaného - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik sa zúčastnil len jedného pojednávania, na ktorom takisto nenamietal nič proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva navrhovaným spôsobom. Napriek riadnym predvolaniam sa na ďalšie dve pojednávania tento zástupca nedostavil bez ospravedlnenia, ani sa viac nevyjadroval k doručeným písomnostiam, nepopieral tvrdenia žalobcov v žiadnom smere.

6. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

7. V konaní nebolo sporné, že procesné strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to pozemku parcela reg. E, parc.č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XX.XXX m² tak, ako to vyplýva z LV č. XXXX pre k.ú. C. a to v spoluvlastníckych podieloch, ako je spoluvlastníctvo procesných strán zapísané v katastri nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva, a teda žalobca 1/ v podiele o veľkosti 5/16, žalobca 2/ v podiele o veľkosti 4/48, žalobca 3/ v podiele o veľkosti 4/48, žalobca 4/ v podiele o veľkosti 4/48, žalobca 5/ v podiele o veľkosti 1/32, žalobca 6/ v podiele o veľkosti 3/32 a žalobcovia 7/ a 8/ ako manželia majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podiel o veľkosti 2/32. Žalovaný vlastní podiel o veľkosti 4/16.

a teda ani pri nich nejde o vznik nových pozemkov, ktorých výmery by boli v rozpore so zákazom drobenia poľnohospodárskej pôdy. Ostatné novovytvárané parcely spĺňajú hranicu minimálnej výmery 3.000 m², resp. 5.000 m² pri lesných pozemkoch. Podľa názoru súdu delenie vyporiadavaného pozemku spôsobom, ako bolo vykonané, je účelné, keďže žalobcovia môžu hospodáriť samostatne na svojej takto vydelenej časti a správcovia žalovaného zase môžu realizovať hospodárenie na zvyšných častiach, ktoré budú ako samostatné pozemky priradené žalovanému. Takéto rozdelenie je technicky možné na podklade spracovaného geometrického plánu, je funkčne opodstatnené, spôsob delby je racionálny, keď vzniknú samostatné parcely a pri hospodárení s nimi nebude nutná vzájomná komunikácia všetkých spoluvlastníkov navzájom ako doposiaľ, čo len sťažovalo hospodárenie na spoločnej rozľahlej parcele a to nielen preto, že jedným zo spoluvlastníkov je neznámy vlastník, ale aj z dôvodu vyššieho počtu spoluvlastníkov, čo koordináciu krokov pri hospodárení so spoločnou vecou vždy komplikuje. Novovytvorené parcely môžu slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a účelu, najmä pri pozemkoch určených na poľnohospodárske využitie, pričom žalobcovia deklarovali, že každý z nich má v pláne užívať svoj vydelený podiel, a teda je možné očakávať aktívne hospodárenie na takto im priradených parcelách. Súčasne parcely, ktoré majú byť na úžitok všetkým stranám budú priradené do ich podielového spoluvlastníctva, a tak bude zabezpečený na príslušné parcely aj riadny vstup.

10. Zvolený spôsob vyporiadania zohľadňuje aj výšku podielov všetkých doterajších podielových spoluvlastníkov a tiež výmery, ktoré na ich podiely pripadali z celku na pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX/X, L. každý bude mať príkazné parcely s takou celkovou výmerou, ktorá približne aj zodpovedá výmere, ktorá na ich podiely pripadala z celku na spoločnej parcele. Tí, ktorí dostanú na výmere na nových pozemkoch o niečo menej, ako na ich podiel pôvodne pripadalo, však výslovne uviedli, že nežiadajú žiadnu finančnú kompenzáciu ani iný spôsob vyrovnania uvedenej nerovnosti, a teda povinnosť finančného alebo iného vyrovnania v tomto smere súd neurčoval, rešpektujúc vôľu osôb, ktorých sa uvedené týka, ktorí výslovne žiadnu náhradu v tomto smere nežiadali. Súd má za to, že novovytvorené parcely sú i čo do hodnoty a bonity porovnateľne rovnocenné, keď nikto netvrdil ani nepreukazoval, že by niektoré z parcel, ktoré súd prikazuje jednotlivým stranám, boli oproti ostatným významným spôsobom hodnotnejšie. Aj z tohto pohľadu javí sa byť vykonaný spôsob vyporiadania racionálnym usporiadaním vlastníckych vzťahov k vyporiadavanej parcele.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené hľadiská a tiež vzhľadom na to, že žalovaný prostredníctvom svojich zástupcov s navrhovaným zrušením podielového spoluvlastníctva, ale aj so spôsobom jeho vyporiadania, aké navrhli žalobcovia, súhlasil bez výhrad, súd žalobe na podklade spracovaného geometrického plánu v celom rozsahu vyhovel.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia ako úspešná strana sporu mali by právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobcovia ale výslovne v žalobe ale aj na poslednom pojednávaní žiadali, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, teda ani oni sami nežiadali náhradu trov konania pre prípad úspechu priznať. Rešpektujúc túto ich vôľu súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcom súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15C/28/2023

- 3 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.