

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208268
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813208268.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: AEGON partner, s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 36 610 984, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E.. H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Á. XXX, W. S. N., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom X. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné v konaní o zaplatenie 385,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 385,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 385,06 Eur od 02.04.2010 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške Eur 23 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 240,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy sumu vo výške 385,06 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 385,06 eur za obdobie odo dňa 02.04.2011 do zaplatenia, a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.08.2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta, predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovaného (ako finančného agenta) pre žalobcu. V zmysle článku 2 bodu 2.2 Zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone finančného agenta je finančný agent oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie na celom území Slovenskej republiky. Podľa č. 5 bodu 5.1 Zmluvy mal žalovaný za svoju činnosť nárok na províziu a to za podmienok ustanovených v Zmluve ako aj v príslušných ustanoveniach interných predpisov žalobcu, najmä však Provízneho poriadku, (ako časti Kódexu obchodnej služby). Podľa Kódexu obchodnej služby, čl. 3 „Provízny poriadok“, má žalovaný nárok na nasledovné typy provízií :(adaptačná provízia, ziskateľská provízia, kmeňová provízia, mesačná cieľová provízia, superprovízia, provízia na indexáciu, provízia za zmenu poistného, akvizičná provízia). V zmysle článku 5 bod 6.3, ktorý upravoval, za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie žalovanému považovala za odňatú, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť túto časť provízie vrátiť žalobcovi. Podľa bodu 3.9. Kódexu obchodnej služby za nezáslužnú sa províziu sa považuje každá vyplatená provízia žalovanému v období odo dňa uzavretia poistnej zmluvy, resp. jej dodatkov, až do splnenia podmienok, na základe ktorých sa daná provízia bude považovať za zaslúženú. Pokiaľ k splneniu podmienok, na základe ktorých sa vyplatená provízia žalovanému bude považovať za zaslúženú, nedôjde do uplynutia 26 mesiacov odo dňa uzavretia poistnej zmluvy, alebo pokiaľ počas 24 mesiacov odo dňa uzavretia poistnej zmluvy dôjde k jej zániku, časť vyplatenej provízie sa považuje za odňatú a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu, a to aj v prípade ukončenia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobcovi vznikol voči žalovanému v súvislosti s jeho činnosťou nárok na vrátenie vyplatenej provízie. Žalobca si svoje nároky na vrátenie odňatej provízie uplatnil voči žalovanému podľa provízneho poriadku faktúrou č. 41000095 s dátumom

splatnosti 01.04.2010. Napriek uplynutiu dátumu splatnosti žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu za odňaté provízie. Žalobca sa domáha splnenia povinnosti žalovaného vrátiť odňatú províziu spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd rozhodol v predmetnej právnej veci v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 8Rob/132/2013-33 dňa 2.9.2013, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 7Cb/2/2014-50 zo dňa 26.02.2014 podľa ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Opatrovníčka žalovaného vzniesla námietku premlčania.

Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Ustanovený opatrovník žalovaného sa nezúčastnil a svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o obchodnom zastúpení a výkone činnosti sprostredkovateľa poistenia, dodatkom č. 1 k tejto zmluve, Kódexom obchodnej služby, províznymi výkazmi, uzavretými poistkami, faktúrou o odňatej provízii, pokusom o zmier zo dňa 26.04.2013, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, šetrením pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 21.08.2009 uzatvorená Zmluva o obchodnom zastúpení a výkone činnosti sprostredkovateľa poistenia (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovaného (ako sprostredkovateľa poistenia) pre žalobcu. V zmysle článku 1 bod 1.1. Zmluvy predmetom a účelom zmluvy je úprava podmienok výkonu činnosti sprostredkovateľa poistenia pre AEGON partner. Sprostredkovateľa poistenia sa zaväzuje vykonávať pre AEGON partner činnosť podľa tejto Zmluvy a AEGON partner sa zaväzuje mu poskytovať pri výkone jeho činnosti primeranú súčinnosť a vyplávať mu za jeho činnosť dohodnutú províziu a /alebo odplatu. V zmysle článku 2 bod. 2.1. Zmluvy je sprostredkovateľ poistenia pri výkone svojej činnosti povinný dodržiavať ustanovenia Zmluvy a jej príloh, ďalej interné predpisy, pravidlá, pokyny, postupy a zaužívanú prax AEGON partner, osobitne Kódex obchodnej služby obsahujúci Provízny poriadok, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o ako aj príslušné ustanovenia právnych predpisov. Sprostredkovateľa poistenia je povinný svoju činnosť vykonávať dobromyseľne a s odbornou starostlivosťou, v záujme ochrany záujmov klienta, pričom je povinný nepoškodzovať a chrániť práva a oprávnené záujmy AEGON partner, vrátane jeho dobrého mena a povesti.

Podľa čl. 5 bod 5.1. má sprostredkovateľa poistenia za riadny výkon svojej činnosti v zmysle tejto Zmluvy voči AEGON partner nárok na províziu a to za podmienok ustanovených v Zmluve, ako aj príslušných ustanoveniach Interných predpisov, najmä Provízneho poriadku ako časti Kódexu obchodnej služby. Podľa čl. 6 bod 6.2. podmienky vzniku nároku na jednotlivé typy provízií, ich výška, základ na ich výpočet a ďalšie súvisiace otázky sú upravené v Províznom poriadku ako časti kódexu obchodnej služby.

Rovnako čl. 6 bod 6.3. Provízny poriadok upravuje, za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie považuje za odňatú, na základe čoho sprostredkovateľovi poistenia vzniká povinnosť túto časť provízie (odňatá provízia) vrátiť AEGON partner - žalobcovi.

Faktúrou č. 410000095 zo dňa 18.03.2010 vystavil žalobca žalovanému faktúru na sumu 385,06 Eur za odňatú províziu s dátumom splatnosti 01.04.2010.

Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a žiada si priznať aj trovy konania. Na prvom pojednávaní súdu nevedel predložiť zmluvu, z ktorej by bolo zrejmé, kedy zmluva bola uzatvorená a nevedel ani bližšie ozrejmiť jednotlivé údaje provízneho výkazu a ani

nevedel predložiť poisťnú zmluvu, ktoré uzatvoril žalovaný s klientmi a u ktorých došlo k ich zrušeniu. Tieto skutočnosti neskôr súdu bližšie ozrejmil v písomnom vyjadrení, ktorý doručil súdu. Na poslednom pojednávaní uviedol, že zmluva o sprostredkovaní bola uzatvorená v zmysle obchodného zákonníka a preto námietka premlčania nie je dôvodná.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení uviedol, že za riadne uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 1000591974 vznikol žalovanému v zmysle vyššie uvedených ustanovení nárok na ziskateľskú províziu. Základom pre výpočet ziskateľskej provízie bola výška ročného poisťného (33,19 Eur x 12, teda 398,28 Eur), pričom výška provízie závisela od dĺžky poisťnej doby (19 rokov). Sadzba ziskateľskej provízie z poisťnej zmluvy č. 1000591974 predstavovala pre žalovaného 69 %. Žalovaný mal nárok na ziskateľskú províziu vo výške $(398,28 \text{ Eur}/100 \cdot 69)$ 274,81 Eur. Z tejto provízie sa na tvorbu rezervného fondu v zmysle čl. 3, bod 3.10. Provízneho poriadku použilo 27,48 Eur (10%) a žalovanému bola vyplatená suma 247,33 Eur. Za riadne uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 1000608654 vznikol žalovanému nárok na ziskateľskú províziu vo výške $(22 \text{ Eur} \times 12) \text{ Eur}/100 \cdot 70$ 184,80 Eur. Z tejto provízie sa na tvorbu rezervného fondu použilo 18,48 Eur (10%) a žalovanému bola vyplatená suma 166,32 Eur. Za riadne uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 1000608638 vznikol žalovanému nárok na ziskateľskú províziu vo výške $(28,58 \text{ Eur} \times 12) \text{ Eur}/100 \cdot 70$ 240,07 Eur. Z tejto provízie sa na tvorbu rezervného fondu použilo 24,01 Eur (10%) a žalovanému bola vyplatená suma 216,06 Eur.

Ďalej uviedol, že keďže v tomto prípade došlo z dôvodu neplatenia poisťného k zániku poisťnej zmluvy č. 1000591974 (poisťné bolo zaplatené do 30.09.2009, za 1 mesiac) v zmysle vyššie uvedených ustanovení vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo výške 99 % zo zaslúženej provízie, teda vo výške $(274,81 \text{ Eur}/100 \cdot 99)$ 272,07 Eur. Rovnako došlo z dôvodu neplatenia poisťného aj k zániku poisťnej zmluvy č. 1000608654 (poisťné bolo zaplatené do 30.11.2009, za 2 mesiace) a v zmysle vyššie uvedených ustanovení vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo výške 99 % zo zaslúženej provízie, teda vo výške $(184,80 \text{ Eur}/100 \cdot 99)$ 182,96 Eur. Žalovaný mal spolu vrátiť sumu vo výške $(272,07 \text{ Eur} + 182,96 \text{ Eur})$ 455,03 Eur, z ktorej bola odpočítaná suma vo výške 69,97 Eur (suma v rezervnom fonde zo zmluvy č. 1000608638 - 24,01 Eur, zo zmluvy č. 1000591974 - 27,48 Eur, zo zmluvy č. 1000608654 - 18,48 Eur). Dĺžná suma, ktorú je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi a ktorú si žalobca uplatnil v konaní je teda vo výške 385,06 Eur.

Podľa ust. § 652 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa ust. § 654 ods. 1 Obchodného zákonníka, predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa ust. § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

Podľa ust. § 659a Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak

a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti,

b) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

Podľa ust. § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

Podľa ust. § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka, provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

Toto dispozitívne ustanovenie upravuje podmienky zániku nároku obchodného zástupcu na províziu. Podľa tohto ustanovenia nárok obchodného zástupcu na províziu zanikne, ak a) je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a b) za neuskutočnenie tohto obchodu nezodpovedá zastúpený.

Z textu tohto ustanovenia vyplýva, že nárok obchodného zástupcu na províziu zanikne, ak sú súčasne splnené obe uvedené podmienky. V záujme právnej istoty účastníkov je vhodné v zmluve jasne určiť tie okolnosti, ktoré sa budú považovať za také, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutoční (napr. odmietnutie účasti tretej osoby na rokovaní o uzavretie zmluvy, odmietnutie návrhu zmluvy predloženej zastúpeným tretej osobe a pod.). Dispozitívnosť tohto ustanovenia dáva zmluvným stranám možnosť dohodnúť si podmienky zániku nároku na províziu inak.

V súlade s uvedeným dispozitívnym ustanovením umožňujúcim dohodnúť si podmienky zániku nároku na províziu bolo v zmysle článku 3.9. Kódexu obchodnej služby v časti Provízný poriadok používa pojem nezaslúžená provízia. Za nezaslúženú províziu sa považuje každá vyplatená provízia sprostredkovateľa poistenia v období odo dňa uzavretia poistnej zmluvy, resp. jej dodatkov až do splnenia vyššie uvedených podmienok, na základe ktorých sa daná provízia bude považovať za zaslúženú. Pokiaľ k splneniu podmienok, na základe ktorých sa vyplatená provízia Finančného agenta bude považovať za zaslúženú, nedôjde do uplynutia 26 mesiacov odo dňa uzavretia poistenej zmluvy, alebo pokiaľ počas 24 mesiacov odo dňa uzavretia poistnej zmluvy dôjde k jej zániku (s výnimkou zániku poistnej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti), časť vyplatenej provízie sa považuje za odňatú a sprostredkovateľovi poistenia vzniká povinnosť odňatú províziu vrátiť AEGON, a to aj v prípade ukončenia zmluvného vzťahu medzi Finančným agentom a AEGON. Výška odňatej provízie je určená percentom (%) z celkového nároku na províziu na danú poistnú zmluvu, resp. jej dodatkov a závisí od rozhodujúceho mesiaca poistnej zmluvy alebo dodatku, za ktorý sa považuje: a) pri poistných zmluvách s bežným poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy alebo jej dodatkov, alebo posledný mesiac, za ktorý bolo zaplatené bežné poistné, pričom rozhodujúcim je skorší z uvedených mesiacov, b) pri poistných zmluvách s jednorazovým poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy alebo jej dodatkov. Zároveň uvedený bod upravuje výšku % z odňatej provízie za rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy.

Žalovanému v súvislosti s jeho činnosťou pre žalobcu vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo vzťahu k zaniknutým poistným zmluvám. Žalobcovi pritom vznikol nárok na vrátenie odňatej provízie v sume 385,06 eur, ktorá zodpovedá nároku na vrátenie odňatej provízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým poistným zmluvám.

Žalobca súdu predložil zoznam uzavretých zmlúv, z ktorých vznikla žalobcovi provízia z uzavretia týchto zmlúv (provízný výkaz) a zoznamy ukončených zmlúv, z ktorých má žalovaný vrátiť vyplatenú províziu v súlade so Zmluvou, a kódexom obchodnej služby a províznym poriadkom. / dôkazy na čl. 20,21 a 75 až 77 spisu /

Podľa ust. § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo

požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Právnym dôsledkom omeškania so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinnosť platiť úroky z omeškania z nezaplatenej časti dlhu. Predpokladom vzniku takéhoto práva je omeškanie dlžníka. Zmluvné strany si môžu dohodnúť výšku úrokov z omeškania v zmluve tak, ak to predpokladá prvá veta ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a iba pre prípad, že v zmluve výška úrokov z omeškania nie je dohodnutá, v takom prípade je dlžník povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba O. G. M. a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom omeškanie trvá; táto základná úroková sadzba O. G. M. sa použije počas celého tohto polroka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške 9,00% ročne zo sumy 385,06 eur odo dňa 02.04.2010 do zaplatenia, keď sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením jemu neprináležiackej provízie dňom nasledujúcim po zániku poisťných zmlúv, ktoré sprostredkoval.

Obrana opatrovníčky spočívala v námietke premlčania. Podľa vystavenej faktúry žalovaná mal vrátiť vyplatenú províziu do 01.04.2010 a nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia 4 ročná lehota. Žaloba bola podaná na súde dňa 14.08.2013, teda pred uplynutím premlčania.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Za podaný žalobný návrh má žalobca nárok na náhradu iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania v sume 23 eur v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) predstavuje sumu 28,22 eur.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalobcu zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 84,66 eur za 3 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd , účasť na pojednávaní dňa

05.09.2014,) á 28,22 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 2 x režijný paušál á 7,81 eur za rok 2013 a 1 x režijný paušál á 8,04 eur za rok 2014 v sume 23,66 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. Súd nepriznal zástupcovi žalobcu odmenu za úkon - účasť na pojednávaní dňa 30.04.2014 pretože na tomto pojednávaní právny zástupca žalobcu nepredložil čitateľnú zmluvu, ktorá ako čitateľná mal už byť predložená spolu s návrhom, ako aj poisťné zmluvy, ktoré mal žalovaný uzatvoriť a dôkaz o ich ukončení, čo malo byť doložené k žalobe a nevedel ani vysvetliť provízny výkaz. Preto jeho účasť na pojednávaní súd nemohol posúdiť ako účelne vynaložené trovy. Taktiež nepriznal právnenému zástupcovi trovy za úkon - vyjadrenie zo dňa 28.08.2014, pretože pred pojednávaním bol právny zástupca žalobcu iba vyzvaný na predloženie listinných dôkazov. Vyjadrenie mal podať na pojednávaní, ktorého sa zúčastnil dňa 05.09.2014, za ktoré mu patrí a aj súd priznal odmenu. Písomne vyjadrenie zo dňa 28.08.2014 súd nepovažoval za účelne. Išlo o zbytočné navýšenie trov, duplicita ktorých by bola priznaná odmenou za účasť na pojednávaní dňa 05.09.2014. Z týchto dôvodov súd preto nepriznal aj režijný paušál k týmto úkonom a na cestovné a náhradu času k tomu.

Právnenému zástupcovi žalobcu preto súd priznal náhradu cestovného za účasť na pojednávaní dňa 05.09.2014 a to za cestu na pojednávanie na tunajší súd osobným motorovým vozidlom L. L., O.: Z. XXX E.- Z. - W. S. N. a späť - 100 km x 0,183 eur (základná náhrada za jeden kilometer) + 5 l/100 km - priemerná spotreba x 100 km /100 x 1,36 eur - cena PHM = 25,10 eur. Náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 05.09.2014 na trase Z. - W. S. N. a späť - 5 polhodín - 5 x 13,40 - náhrada za jednu polhodinu - 67 eur.

Právny zástupca žalobcu má teda nárok na odmenu spolu vo výške 200,42 Eur a k tomu DPH vo výške 20% z priznaných položiek v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 200,42 eur, t.j. 40,08 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 240,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.