

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204302
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204302.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Cyril Michael Kaplan, nar. 16.05.1969, bytom Fatranská cesta 1240/42, 038 52 Sučany, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a žalobu žalobcu zo dňa 18.12.2022, doručenú Okresnému súdu Martin dňa 21.12.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2022 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu zapísané na LV č. 15939, a to rodinný dom, súp. č. 1240, postavený na parc. č. 4551/6 a parcely parc. č. 4551/6 o výmere 115 m² a parc. č. 4551/10 o výmere 693 m², k. ú. Sučany, obec Sučany, v podiele 3 nie sú zaťažené záložným právom. Spolu so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. 1539, LV č. 15939, a to rodinný dom, súp. č. 1240, postavený na parc. č. 4551/6 a parcely parc. č. 4551/6 o výmere 115 m² a parc. č. 4551/10 o výmere 693 m², k. ú. Sučany, obec Sučany, v podiele 3, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv žalobcu..

2. Uznesením č. k. 5Csp/84/2022 - 40 zo dňa 09.01.2023, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, svoje neúplné podanie doplnil o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia, a to vymedzenie rozhodujúcich skutočností - pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobný návrh - riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit s poučením, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd toto podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 16.01.2023, pričom žalobca doposiaľ uvedené nedostatky neodstránil.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Súd uvádza, že základnou náležitosťou žaloby v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je žalobný petit. Je dôležité, aby v žalobe žalobca jednoznačne formuloval, čoho sa žalobou domáha. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby. Žalobca neodstránil nedostatky podania v zmysle uznesenia č. k. 5Csp/84/2022 - 40 zo dňa 09.01.2023 v súdom uloženej 15 dňovej lehote, ktorým súd vyzval žalobcu na doplnenie žalobného návrhu, t.j. riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, resp. údaj o tom, čoho sa žalobca domáha, nakoľko mal súd za to, že navrhovaný výrok nie je dostatočne určitý, resp. zrozumiteľný a bolo potrebné ho jednoznačne špecifikovať, a to pokiaľ ide o záložné právo, ktoré malo byť predmetom tohto konania. Podanie žalobcu, t.j. žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 21.12.2022 je neúplná a neurčitá a bez ďalšieho nemožno vymedziť nárok, ktorého sa žalobca podanou žalobou domáha, a to najmä pokiaľ ide o záložné právo, ktoré malo byť predmetom tohto konania aj s poukazom na to, že na tunajšom súde bolo vedené obdobné súdne konanie s totožnými stranami konania.

9. Pretože žalobca nedostatky žaloby na výzvu súdu v určenej lehote neodstránil a nedoplnil, a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd žalobu žalobcu podľa vyššie citovaného zákonného ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.