

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229986
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213229986.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: N. R., V.. XX.XX.XXXX, P. N. XX, P., O. N. S. Z., T. B. Okresného T. P. S., o zaplatenie 85,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 85,20 eur s 9 % -ným úrokom z omeškania ročne od 26.11.2010 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 85,20 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny od 26.11.2010 do zaplatenia titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.05.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 25.05.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 24.11.2010 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Pohľadávka navrhovateľa za obdobie od 25.05.2010 do 24.11.2010 predstavuje sumu 85,20 eur.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 08.09.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 14.07.2014, č. k. 7C/143/2014-47 ustanovil opatrovníčku S. Z., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.05.2010 účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Toyota Camry, EČV: P. XXXFM so začiatkom poistenia od 25.05.2010. Účastníci mali dohodnuté ročné poistné v sume 169,- eur, ktoré mal odporca platiť štvrtročne v sume 42,25 eur.

Listom zo dňa 25.11.2010 žiadal odporca o zrušenie poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Toyota Camry, EČV: P. XXXFM k 24.11.2010 z dôvodu predaja poisteného motorového vozidla.

Listom zo dňa 16.12.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 24.11.2010 došlo k zániku poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Toyota Camry, z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 85,20 eur.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, /6a/
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, /13/
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, /14/
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách 14a)
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 11 ods. 10 cit. zák. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 25.05.2010 záväzkový vzťah založený poistnou zmluvou, pričom predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto záväzkového vzťahu vyplýva pre navrhovateľa, ako poisťovateľa povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a odporcovi, ako poistníkovi, povinnosť platiť ročné poistné vo výške 169,- eur v štvrtročných platbách vo výške 42,25 eur. Zápisom prevodu držby poisteného motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel došlo ku dňu 24.11.2010 k zániku poistenia zodpovednosti. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. za obdobie od 25.05.2010 do 24.11.2010, teda za 183 dní, vo výške 85,20 eur. Navrhovateľ má teda právo na zaplatenie poistného v žalovanej výške. Preto súd návrhu vyhovel.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.03.2013, 2. podanie návrhu na súd dňa 23.09.2013), + režijný paušál 2 x 7,81 eur, teda spolu 48,82 eur + 20%-ná DPH (9,76 eur), teda všetko spolu 58,58 eur. Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona,