

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202308
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3720202308.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Q. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, štátny občan SR, a otca J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.Ž. B., O. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou - advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností rodičov, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 77,- Eur mesačne za obdobie od 28.08.2020 do 31.05.2021 a s účinnosťou od 01.06.2021 sumou vo výške 100,- € mesačne, ktoré je p o v i n n ý poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. N e d o p l a t o k na zročnom výživnom za obdobie od 28.08.2020 do 28.02.2023 vo výške 1.874,53 € súd povoľuje otcovi splácať v 24. pravidelných mesačných splátkach po 78,11 €, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom podaným dňa 28.08.2020 /pôvodne na Okresnom súde Považská Bystrica/ domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému J. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné navrhol určiť v minimálnej zákonom stanovenej výške. Styk žiadal upraviť tak, že otec si maloletého prevezme každý párný týždeň v piatok o 15.00 hod. na súdom určenom (verejnom) mieste, kde ho následne matke v nedeľu o 18.00 hod. vráti. Dôvodil tým, že po narodení syna žili s matkou a maloletým v spoločnej domácnosti. Matka aj s maloletým však dňa 07.08.2020 opustila spoločnú domácnosť, pretože si našla iného priateľa. Otec maloletého určitý čas vôbec nevedel, kde sa maloletý J. nachádza a nemal o ňom žiadne informácie. Z uvedeného dôvodu sa domáhal ochrany svojich rodičovských práv na súde. K svojim pomerom uviedol, že je invalidným dôchodcom bez pracovného pomeru s príjmom 210 € mesačne.

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4P/65/2020-132 zo dňa 29.09.2021 tak, že maloletého J. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil zastupovanie a správu majetku maloletého oboma rodičmi, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a upravil styk otca s maloletým.

3. Proti výroku II. ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca, podal otec odvolanie, nakoľko považoval určené výživné za príliš vysoké vo vzťahu k jeho príjmom.

4. Odvolací súd uznesením č.k. 6CoP/9/2022-166 zo dňa 26.04.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloletý J. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti od 15.05.2020 do 07.08.2020, kedy matka s maloletým J. v dôsledku partnerských nezhôd odišla bývať ku svojej matke. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 275,90 €, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého, nemá možnosť zvýšiť si príjem pracovnou činnosťou. Podľa lekárskej správy poskytnutej Sociálnou poisťovňou otec trpí obojstrannou ťažkou nedoslýchavosťou, ľahkou mentálnou retardáciou, depresívnou poruchou správania, poruchou zraku a je sledovaný kardiológom pre operačne korigovanú srdečnú vadu. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55%. V čase podania návrhu bol otec nezamestnaný, avšak z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplynulo, že v období od 10.09.2019 do 31.03.2020 bol zamestnaný v spoločnosti Megawaste Slovakia s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, kde dosiahol čistý mesačný príjem 421,43 €. Okrem tohto príjmu otec poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške cca 195 € mesačne, výživné od svojho otca vo výške 90 € mesačne. Podľa tvrdenia otca zamestnávateľ spoločnosť Megawaste Slovakia s.r.o. mu nepredĺžila pracovnú zmluvu z dôvodu jeho zdravotného hendikepu, pričom od apríla 2020 zostal nezamestnaný. Súd prvej inštancie sa však uspokojil len s týmto vyjadrením otca, nezistil od zamestnávateľa otca, z akého dôvodu bol s otcom skončený pracovný pomer ku dňu 31.03.2020. Otec maloletého bol od 01.04.2020 do 06.06.2021 nezamestnaný. Dňa 07.06.2021 sa otec zamestnal v spoločnosti Maxin's People Slovakia s.r.o. na pozícii helper, pričom za obdobie od júna 2021 do augusta 2021 dosiahol priemerný mesačný zárobok vo výške 497,46 €. Súd prvej inštancie pri určení výživného vychádzal z toho, že otec je zamestnaný, dosahuje príjem vo výške 786 € (198 € invalidný dôchodok + 90 € výživné od jeho otca + 497 € mzda), pričom výživné vo výške 100 € mesačne určil až od právoplatnosti rozsudku s poukazom na to, že otec sa len krátko pred vyhlásením rozsudku zamestnal a dovtedy si plnil vyživovaciu povinnosť v minimálnom zákonom stanovenom rozsahu. Odvolací súd sa týmto s právnym názorom súdu prvej inštancie nestotožnil, pretože dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie nebolo dostatočným podkladom pre záver súdu o možnostiach a schopnostiach otca platiť určené výživné. Súdu prvej inštancie odvolací súd vytkol, že nevykonala dostatočné dokazovanie na to, aby sa dal jednoznačne urobiť záver o neschopnosti otca zapojiť sa do pracovného pomeru v období od 04/2020 do 05/2021 ani ako osoba so zníženou pracovnou schopnosťou, a teda dosahovať vyšší príjem. Otec je vo veku 26 rokov, miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55%, pričom v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo skúmané, či si otec hľadal aktívne nejaké vhodné zamestnanie, resp. či na trhu práce boli voľné pracovné miesta pre otca ako osobu so zníženou pracovnou schopnosťou. Odvolací súd nespochybňuje objektívne sťaženú možnosť otca uplatnenia sa na trhu práce vzhľadom na jeho zdravotný stav, avšak súd prvej inštancie mal prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zistiť stav vhodných ponúk pracovných miest pre otca v období od apríla 2020 do mája 2021 a skúmať schopnosti a možnosti otca zapojiť sa do pracovného procesu a plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému J. už od podania návrhu vo vyššej miere, než v minimálnom zákonom stanovenom rozsahu, ktorú si otec dobrovoľne plnil. Z odvolania otca vyplýva, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie zamestnávateľ s otcom ukončil pracovný pomer výpoveďou z dôvodu nadbytočnosti ku dňu 30.11.2021. I keď bol pracovný pomer s otcom ukončený pre nadbytočnosť, neznamená to, že si nemôže nájsť novú prácu a predísť tak zníženiu príjmu. Ako už bolo vyššie uvedené matka je na rodičovskej dovolenke, vykonáva celodennú starostlivosť o dieťa, preto ťarcha finančného zabezpečenia potrieb maloletého J. je v prevažnej miere na strane otca. Na základe týchto skutočností odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o určení výživného na maloletého J. je za daného nedostatočne zisteného skutočného stavu predčasné, preto ho zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súdu prvej inštancie uložil povinnosť opätovne vypočítať otca k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom, urobiť dopyt na predchádzajúceho zamestnávateľa otca spoločnosť Megawaste Slovakia s.r.o. so sídlom Považská Bystrica za účelom zistenia, z akého dôvodu bol s otcom skončený pracovný pomer ku dňu 31.03.2020, ďalej urobiť dopyt na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o stave vhodných ponúk pracovných miest pre otca ako osoby so zníženou pracovnou schopnosťou v období od 04/2020 - 05/2021 a od 12/2021 doposiaľ (pokiaľ je otec stále nezamestnaný), preveriť tvrdenia otca uvedené v odvolaní o jeho žiadostiach o prijatie do zamestnania. Vzhľadom na odstup času súd prvej inštancie tiež

doplní dokazovanie opätovným výsluchom matky k jej osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom, ako aj odôvodneným potrebám maloletého. Až po takomto zistení pomerov maloletého dieťaťa a jeho rodičov opätovne vyhodnotí, v akej výške je v schopnostiach a možnostiach otca ako osoby so zníženou pracovnou schopnosťou platiť výživné na maloletého J. od podania návrhu s prihladnutím na jeho odôvodnené potreby.

5. Súd prvej inštancie viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie v určenom smere, a to výsluchom oboch rodičov maloletého, dožiadaním zamestnávateľov, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, Sociálnej poisťovne, nájomnými zmluvami oboch rodičov, potvrdeniami o príjmoch rodičov, lustráciami v súde dostupných registroch, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu, pričom zistil nasledovný stav vecí:

6. Maloletý J. O., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu matky Q. X., nar. XX.XX.XXXX a J. O., nar. XX.XX.XXXX. Je jediným dieťaťom na strane oboch rodičov.

7. Po rozchode rodičov v roku 2020 matka s maloletým určitý čas žila u svojej matky, neskôr v A. C. X., Q.Ú. XXXX, Q. K., ktoré je zamerané na pomoc ľuďom bez domova. V druhej polovici roka 2021 žila v Starej Turej v podnájme v garsónke, kde za bývanie hradila 130 € mesačne. Z výsluchu matky a ňou predložených listinných dôkazov, vyplynulo, že matka od roku 2022 doposiaľ žije s maloletým J.m a jej súčasným partnerom v Lietavskej Svinnej - Kňazovej Lehote, v dvojizbovom byte. Určité obdobie tam s nimi žila aj partnerova matka. V roku 2022 platili za bývanie 440 € mesačne (vr. zálohy na energie). Za obdobie od 20.03.2022 do 31.12.2022 mali na energiách nedoplatok vo výške cca 350 €. V roku 2023 sa im zvyšujú poplatky za byt na sumu 470 € mesačne. Matkin partner je zamestnaný a dosahuje čistý mesačný príjem 900 - 1.000 €, pričom sa podieľa v prevažnej miere na úhrade nákladov spojených s chodom domácnosti. Mesačné náklady v domácnosti matky sú: min. 180 € za potraviny pre maloletého, 40 € drogeria, 15 € čistiace prostriedky, 5 € telový krém pre maloletého na suchú pokožku. Okrem toho hradia 27 € poplatok za TV s internetom a 29 € za mobilný paušál matky. Náklady na oblečenie a obuv matka vynakladá priebežne.

8. Príjem matky bol v roku 2020 (po narodení maloletého) vo výške cca 295 € mesačne (270 € rodičovský príspevok + cca 25 € prídavok na dieťa). V roku 2021 bol priemerný mesačný príjem matky cca 301 € (275,90 € rodičovský príspevok + 25,50 € prídavok na dieťa), v roku 2022 bol vo výške cca 314 € (280 € rodičovský príspevok + 34 € prídavok na dieťa / priemer) a v roku 2023 je vo výške 361 € mesačne, nakoľko sa rodičovský príspevok zvýšil na sumu 301 € mesačne a prídavok na dieťa na sumu 60 € mesačne. Rodičovský príspevok bude matka poberať do apríla 2023, kedy maloletý dosiahne 3 roky.

9. V starostlivosti o maloletého J. neboli zistené žiadne nedostatky ani zo strany matky, ani otca, ktorému v tomto smere veľmi výrazne pomáha jeho matka. Riadne je postarané o výživu, hygienu, denný režim i zdravotný stav maloletého. Maloletý je zdravý, trpí len bežnými detskými ochoreniami a kožnými problémami vyžadujúcimi špeciálnu kozmetiku, s čím má matka mierne zvýšené výdavky cca 5 € mesačne. Maloletý pravidelne, cca raz za 2 týždne navštevuje otca v domácnosti otcovej matky, a to cca na 3 dni.

10. K osobným a majetkovým pomerom otca súd zistil, že otec aktuálne (od 22.09.2022) žije sám v prenajatom jednoizbovom byte v Považskej Bystrici, kde hradí nájomné vo výške 299 € mesačne vr. záloh na energie. Predtým žil v prenajatom dvojizbovom byte v Považskej Bystrici, kde bolo dohodnuté nájomné vo výške 380 € mesačne. Otec uviedol, že nájomné za otca hradí v celom rozsahu jeho matka.

11. Otec je doposiaľ poberateľom výživného od svojho otca vo výške 90 € mesačne, ktoré je podľa tvrdenia otca zasielané k rukám jeho matky.

12. Príjem otca je tak tvorený výživným hradeným jeho otcom, čiastočným invalidným dôchodkom a dosiahnutým zárobkom. Nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávky v hmotnej núdzi. Evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bol naposledy v roku 2019.

13. Čiastočný invalidný dôchodok otec maloletého poberal v roku 2020 vo výške cca 193 € mesačne, v roku 2021 vo výške cca 198 € mesačne a v roku 2022 vo výške cca 201 € mesačne. Podľa lekárskej správy poskytnutej Sociálnou poisťovňou otec trpí obojstrannou ťažkou nedoslýchavosťou, ľahkou

mentálnou retardáciou (IQ 66 / testovaný v 2015), depresívnou poruchou správania, poruchou zraku a je sledovaný kardiológom pre operačne korigovanú srdečnú vadu. Miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55%.

14. V roku 2020 bol otec do 31.03.2020 zamestnaný v spoločnosti MEGAVASTE SLOVAKIA s.r.o., kde dosiahol čistý mesačný príjem za 01/2020 vo výške cca 362 € (vr. náhrady príjmu pri PN); za 02/2020 vo výške cca 565 €; za 03/2020 vo výške cca 534 €. Tento pracovný pomer otca skončil uplynutím času. K jeho predĺženiu nedošlo z dôvodu sluchového hendikepu otca, ktorý z pohľadu zamestnávateľa nie je vyhovujúci pri práci na zvozovom vozidle komunálneho odpadu. Následne bol otec nezamestnaný. V roku 2020 otec zarobil celkovo 1.461 € a jeho celkový ročný príjem bol vo výške 4.857 € (1.080 € výživné + 2.316 € invalidný dôchodok + 1.461 € príjem zo zamestnania). Priemerný mesačný príjem v roku 2020 tak otec dosiahol vo výške cca 405 €.

15. V roku 2021 bol otec od 23.02.2021 do 24.02.2021 zamestnaný v spoločnosti Sygrela, s.r.o., kde otec podľa údajov Sociálnej poisťovne dosiahol vymeriavací základ vo výške 66,40 € t.j. cca 58 € v čistom. Od 07.06.2021 do 30.11.2021 bol zamestnaný v spoločnosti Maxin People Slovakia, s.r.o. na pozícii helper, kde súd zistil jeho čistý príjem za mesiac 06/2021 vo výške cca 461 €, za 07/2021 cca 564 €, za 08/2021 cca 474 €, za 09/2021 cca 554 €, za 10/2021 cca 316 €. Okrem toho mu bola v mesiaci 10/2021 vyplatená nemocenská dávka vo výške 129 €. V roku 2021 tak otec zarobil celkovo 2.495 €. Celkový ročný príjem otca v roku 2021 bol vo výške 5.951 € (1.080 € výživné + 2.376 € invalidný dôchodok + 2.495 € príjem zo zamestnania a nemocenská dávka). Priemerný mesačný príjem otca v roku 2021 bol vo výške cca 496 €.

16. V roku 2022 bol otec zamestnaný agentúrou dočasného zamestnávania - PARTNER PROGRESS s.r.o. od 01.05.2022 do 04.10.2022 ako obrábач kovov. Išlo o pracovný pomer na dobu určitú do 31.12.2022, ktorý však bol ukončený predčasne zo strany zamestnávateľa výpoveďou k 04.10.2022 z dôvodu, že zamestnanec sa stal nadbytočným. Otec dosiahol čistý príjem za mesiac 05/2022 vo výške cca 594 €, za 06/2022 cca 629 €, za 07/2022 cca 294 €, za 08/2022 cca 393 €, za 09/2022 cca 573 €, za 10/2022 cca 34 €. Okrem toho mu boli vyplatené nemocenské dávky v mesiaci 07/2022, 08/2022 a 10/2022 v celkovej výške 391 €. V roku 2022 otec zarobil celkovo 2.517 €. Celkový ročný príjem otca v roku 2022 bol vo výške cca 6.400 € (1.080 € výživné + 2.412 € invalidný dôchodok + 2.517 € príjem zo zamestnania a 391 € nemocenská dávka). Priemerný mesačný príjem otca v roku 2022 tak vychádza vo výške cca 533 €.

17. Výživné hradí otec po celý čas vo výške cca 30 € mesačne, až na jednu výnimku v septembri 2021, kedy uhradil 50 €.

18. Otec súdu preukázal nasledovné výdavky: 380 € - nájom 2 izbového bytu, neskôr od 22.09.2022 vo výške 299 € za nájom jednoizbového bytu v Považskej Bystrici, 21,60 € - poistenie maloletého mesačne; 32 € - mobilné služby; 15 € - TV + internet. Okrem toho má zvýšené výdavky v súvislosti s kompenzáciou zrakovej a sluchovej vady (cca 400 € ročne), ktorých výška je ovplyvnená aj mentálnym hendikepom otca. Častejšie stráca resp. poškodí načúvací aparát, keďže nepočuje, ak mu vypadne z vrecka. Načúvací prístroj je hradený zdravotnou poisťovňou len raz za 2 roky, čo v prípade otca nie je postačujúce. Okrem toho otec potrebuje okuliare.

19. Pokiaľ ide o možnosť uplatnenia otca na trhu práce, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že úrad práce spätne neeviduje voľné pracovné miesta pre osoby so zdravotným postihnutím. V septembri 2022 bolo v ponuke 10 takýchto miest, tieto však celkom zjavne neboli vhodné pre otca maloletého (napr. krajčír, recepčný, barman, čašník, predavač v novinovom stánku, manažér v priemysle, vodič nákladných vozidiel, odborný pracovník v oblasti účtovníctva a pod.). Tieto profesie totiž otec vzhľadom k jeho viacerým hendikepom (najmä zrak, sluch, reč) objektívne nemôže zvládať k spokojnosti zamestnávateľa. Bolo zároveň preukázané, že otec sa o zamestnanie opakovane neúspešne uchádzal v spoločnosti Bonfiglioli Slovakia, s.r.o., ostatné otcom uvedené spoločnosti ho ako uchádzača o prácu nemali evidované. Je však otázkou, do akej miery zamestnávateľa takúto evidenciu vôbec vedú.

20. Nebolo zistené, že by sa otec bez dôležitého dôvodu sám zamestnania vzdal. Súd v žiadnom prípade nespochybňuje, že v prípade otca maloletého nie je ľahké nájsť si vhodnú prácu a v tejto sa následne aj

dlhodobo udržať. Určite to však nie je to nemožné, poťažmo ak sa otcovi po všetkých stránkach dostáva aktívnej a účinnej podpory zo strany jeho matky.

21. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca, súd vychádzal z toho, že otec v roku 2020 dosiahol zo všetkých zdrojov priemerný mesačný príjem vo výške 405 €, v roku 2021 vo výške 496 € a v roku 2022 vo výške 533 €.

20. Pri určovaní vyživovacej povinnosti otca súd nezohľadnil náklady otca na nájom bytu vo výške 299 € resp. 380 € mesačne. Jednak preto, že nájomné je zrejme platené v plnej miere otcovou matkou, ako i preto, že vo vzťahu k výške príjmov otca ide o výdavky vysoko nadštandardné, pretože otcove príjmy objektívne neumožňujú platenie komerčného nájmu bytu. Otec nemôže argumentovať potrebou platiť vysoký nájom za svoje samostatné bývanie na úkor adekvátneho výživného pre maloletého J.. Rovnako tak, aj keď je otec mentálne a zdravotne postihnutý, nemôže byť na úkor maloletého ani to, že otec častejšie stráca, resp. poškodzuje svoje kompenzačné pomôcky (naslúchacie zariadenie a pod.), s čím má následne zvýšené výdavky.

21. Súd preto len v primeranej miere zohľadnil, že otec má zvýšené výdavky v súvislosti s kompenzáciou jeho hendikepu (potreba načúvacieho zariadenia, okuliarov). Rovnako zohľadnil, že otec má objektívne sťaženú možnosť uplatnenia sa na trhu práce vzhľadom na jeho zdravotný stav, avšak podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého vo väčšom rozsahu než 30 € mesačne.

22. Maloletý J. má momentálne len necelé 3 roky, čiže je celodenne úplne odkázaný na osobnú aj materiálnu starostlivosť zo strany matky. Tá bola počas celého konania len poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v rozmedzí od 295 € do 361 €, čo v žiadnom prípade nemôže postačovať k úhrade bývania, stravy, oblečenia a hygienických potrieb maloletého a matky. Od matky nebolo možné spravodlivo požadovať, aby sa v tomto období niekde zamestnala, nakoľko by to bolo len na úkor maloletého J.. Z uvedeného dôvodu je ťarcha finančného zabezpečenia potrieb maloletého viac na strane jeho otca. Navyše po skončení nároku matky na rodičovský príspevok v apríli 2023 je otáznave, či matke vznikne nejaký nárok na podporu v nezamestnanosti, pokiaľ by sa jej nepodarilo si hneď nájsť prácu.

23. Pri určení vyživovacej povinnosti otca súd dospel k záveru, že v období od podania návrhu dňa 28.08.2020 do 31.05.2021 bolo v možnostiach a schopnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 77 € mesačne. V mesiaci jún 2021 sa však otec zamestnal v spoločnosti MEGAWASTE Slovakia, v dôsledku čoho stúpili aj jeho príjmy a tým aj jeho schopnosť platiť výživné vo vyššej miere. Súd dospel k záveru, že od tohto mesiaca, teda o 01.06.2021 bolo plne v otcových možnostiach a schopnostiach

hradiť maloletému výživné vo výške 100 € mesačne. Takto určené výživné sa pohybuje v úrovni 20% zisteného čistého príjmu otca, pričom by zároveň malo pokrývať v primeranej miere odôvodnené potreby maloletého v domácnosti matky.

24. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 28.08.2020 do 28.02.2023 vo výške 1.874,53 € súd otcovi povolil splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 78,11 €. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že počas konania otec na výživnom uhradil sumu 926,16 € (26 x 30 € + 3 x 29,42 € + 50 € v 09/21 + 5 € v 11/21 + 2,90 € alikvotná časť za 08/20). Uhradené však malo byť celkovo 2.800,69 € (7,69 € alikvotná časť za 08/20 + 9 x 77 € + 21 x 100 €). Rozdiel medzi výživným, ktoré malo byť zaplatené a reálne uhradeným výživným predstavuje sumu 1.874,53 €, ktorú sumu súd otcovi povolil splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 78,11 €, zročných spolu s bežným výživným a to pod stratou výhody splátok. Zročnosť prvej splátky nastáva bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.