

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239323
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113239323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, práv. zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom: Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A.: A. XXX/XX, XXX XX Ž., Y. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom: Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1.271,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 217,20 € od 13.7.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Súd povoľuje odporcovi zaplatiť sumu 217,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 217,20 € od 13.7.2012 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.11.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 1.271,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 13.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy č. P., P. P. P., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa domáhal jednak zaplatenia ceny služieb v sume 230,57 eur a zároveň náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericson Elm vo výške 124,- eur, Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB vo výške 548,- eur a Huawei Media Pad vo výške 369,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tj. ide o škodu, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatkov zaviazal používať

služby a platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.06.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 13.07.2012.

Do konania podaním doručeným súdu dňa 25.03.2014 vstúpil na podporu odporcu vedľajší účastník.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 06.08.2014, na ktoré sa dostavil odporca a právny zástupca navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľovi vznikla škoda, keďže odporca bol odpojený mesiac po uzatvorení zmlúv a nadobudol telekomunikačné zariadenie - tablet pravdepodobne za účelom jeho speňaženia. V časti, v ktorej sa domáhal náhrady škody vo výške 124,- eur s úrokom z omeškania titulom náhrady škody na mobilnom telefóne, vzal návrh späť a konanie žiadal zastaviť. Navrhovateľ uviedol, že z výpisu zo systému vyplýva, že odporca si porušil svoju povinnosť tým, že už mesiac po prevzatí tabletov si neplnil svoje povinnosti, nakoľko došlo k odpojeniu. Uviedol, že ide o tablety, veľké smartfony, dotykové, o neštandardné zariadenia, ktoré sú na trhu veľmi krátko, max rok, dva, tzn. že ich hodnota i rok je stále vysoká, Poukázal na to, že išlo o ziskuchtivosť odporcu, nakoľko tieto tablety za účelom nejakej aktivácie služby boli určite speňažené, keďže majú stále vysokú hodnotu.

Odporca na pojednávaní požiadal o splátky vo výške 10,- eur mesačne. Uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 119,- eur mesačne. Sumu 70,- eur prispieva na stravu, zvyšok minie na šatstvo a ostatné potreby. Uviedol, že zmluvy uzatvoril v dobe, keď pracoval, čiže v čase, keď bol schopný splácať faktúry za telefón i tablety, faktúry platil asi pol roka. Potom ho prepustili z práce a teraz sa pre zlý zdravotný stav nemôže zamestnať. Uviedol, že tablety od navrhovateľa nevezal preto, že by ich chcel predať, ale jeden tablet chcel využívať on a druhý mali využívať jeho sestry. Síce ich neskôr predal, ale určite to nebolo v ten mesiac, ako ich kúpil

Súd uznesením č.k. 4C/3/2014-102 zo dňa 06.08.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 124,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 13.07.2012 do zaplatenia, zastavil.

Následne súd vykonal pojednávanie dňa 05.09.2014, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa a odporca. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ sa nezúčastňuje pojednávania s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, nakoľko je v konaní zastúpený svojím splnomocneným zástupcom. Nedostavil sa ani vedľajší účastník, vedľajšiemu účastníkovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené do vlastných rúk, ostal bez ospravedlnenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Odporca súdu predložil potvrdenie o výške dôchodkových dávok zo dňa 26.8.2014, ďalej rozhodnutie zo dňa 5.12.2013 a oznámenie o stave v Euro zo dňa 5.12.2013. Uviedol, že pred priznaním invalidného dôchodku vo výške 119,- eur nebol asi dva roky zamestnaný, ale bol vedený na úrade práce. Odtedy, ako mu bol priznaný invalidný dôchodok pracoval len brigádne v kaderníctve. Odporca uviedol, že mu nebol doručený žiaden list, ktorého súčasťou by bolo odstúpenie od zmluvy. Požadoval splátky vo výške 20,- eur mesačne.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že z výpisu z interného systému vyplýva, že odporca v súvislosti s dvomi tabletmi, mesiac po tom, ako tieto zariadenia prevzal, bol odpojený, nakoľko neuhradil ani jednu faktúru. Protiprávny úkon spočíva v tom, že odporca zo ziskuchtivosti a za účelom predaja týchto dvoch zariadení uviedol navrhovateľa do omylu, keď zariadenia odpredal. Uviedol navrhovateľa do omylu tým, že sa zaviazal, že bude tieto služby 24 mesiacov využívať, následne za ne bude platiť faktúry, avšak nedošlo k úhrade ani jednej faktúry, teda bol odpojený a navrhovateľ odstúpil od zmlúv. Ďalej uviedol, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil podľa všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a podľa článku IV doba platnosti a ukončenia zmluvy, bod 4.4., kde sa uvádza, že navrhovateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Tzn. že navrhovateľ automaticky odstupoval od zmluvy. Uviedol, že odstúpenie od zmluvy preukazuje listinným dôkazom zo systému GAUSS, z ktorého vyplýva, že 5 dní po odpojení bol vygenerovaný list, ktorého súčasťou bolo odstúpenie od zmluvy s odporcom.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 21.06.2011 Zmluvu o pripojení č. P.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v účastníckom programe Volanie do všetkých sietí 50 + prostredníctvom mobilného telefónu s telefónnym číslom 0908302540. K zmluve bol dňa 21.06.2011 uzatvorený i dodatok, na základe ktorého bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Sony Ericson Elm za kúpnu cenu 9,- eur, pričom odporca sa zaviazal služby využívať 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 04.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb Internet na doma Exkluziv + prostredníctvom telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Tab. 10.1 16 GB s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol dňa 04.04.2012 uzatvorený i dodatok, na základe ktorého bolo odporcovi odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab. 10.1 16 GB za kúpnu cenu 1,- eur, pričom odporca sa zaviazal služby využívať 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku.

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 14.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb Internet na doma Exkluziv prostredníctvom telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol dňa 14.03.2012 uzatvorený i dodatok, na základe ktorého bolo odporcovi odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad za kúpnu cenu 1,- eur, pričom odporca sa zaviazal služby využívať 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku.

Využívaním elektronických komunikačných služieb odporcom mala navrhovateľovi vzniknúť celková pohľadávka v sume 230,57 eur ako nezaplatené mesačné poplatky za využitie poskytnutých služieb, ako to vyplýva aj z pokusu o zmier zo dňa 28.06.2012. Odporcovi navrhovateľ zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, ktorý odporca prevzal dňa 03.07.2012. Odporca na pokus o zmier nereagoval ani len čiastočnou úhradou.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona, Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa ustanovenia § 78 ods. 9 zákona: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté a spotrebované elektronické služby nasledovnými faktúrami :

- faktúra č.2146752761 zo dňa 22.03.2012, splatná dňa 05.04.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 46,61 eur,
- faktúra č.2146765761 zo dňa 22.03.2012, splatná dňa 05.04.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 61,14 eur,
- faktúra č.2143350214 zo dňa 21.02.2012, splatná dňa 06.03.2012 na sumu 9,61 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2150191096 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 3,98 eur, ktorou vyúčtoval poplatok za odpojenie,
- faktúra č.2150205155 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 30,73 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby vo výške 26,75 eur a poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur,
- faktúra č.2143350656 zo dňa 21.02.2012, splatná dňa 06.03.2012 na sumu 44,84 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2148369105 zo dňa 05.04.2012, splatná dňa 19.04.2012 na sumu 1,- eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2150196856 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 2,33 eur, ktorou vyúčtoval poplatok za upomienku 1,33 eur a poplatok za poistenie faktúr 1,- eur,
- faktúra č.2150192430 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 31,33 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby vo výške 27,25 eur a poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. P., P. P. tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za neuhradené služby v sume 217,20 eur, pričom uvedené poplatky za využitie telekomunikačných služieb boli odporcovi vyfakturované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č.2146752761 zo dňa 22.03.2012, splatná dňa 05.04.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 46,61 eur,
- faktúra č.2146765761 zo dňa 22.03.2012, splatná dňa 05.04.2012, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby v sume 61,14 eur,
- faktúra č.2143350214 zo dňa 21.02.2012, splatná dňa 06.03.2012 na sumu 9,61 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2150205155 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 30,73 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby vo výške 26,75 eur,
- faktúra č.2143350656 zo dňa 21.02.2012, splatná dňa 06.03.2012 na sumu 44,84 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2148369105 zo dňa 05.04.2012, splatná dňa 19.04.2012 na sumu 1,- eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby,
- faktúra č.2150192430 zo dňa 22.04.2012, splatná dňa 06.05.2012 na sumu 31,33 eur, ktorou vyúčtoval poplatky za využité komunikačné služby vo výške 27,25 eur.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uhradil sumu 217,20 eur titulom ceny služieb využívaných na základe uzatvorených zmlúv, na ktorých úhradu je odporca povinný v zmysle zmlúv a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal navrhovateľovi sumu 217,20 eur, keďže dlh bol v tejto časti dostatočne preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Súd taktiež priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z tejto sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 8,75 % ročne (ako sadzbu 0,75 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov), a to odo dňa 13.07.2012, ako odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti (12.07.2012), až do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd súčasne odporcovi umožnil plniť dlžnú sumu v splátkach po 20,- eur mesačne, a to s prihliadnutím na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu, ktorý riadne preukázal predloženými potvrdeniami a rozhodnutiami na pojednávaní dňa 05.09.2014, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 119,- eur od 28.06.2011, pričom iný príjem nemá. Pokiaľ jediným príjmom odporcu je invalidný dôchodok v sume 119,- eur mesačne, ktoré je v celom rozsahu určené na úhradu výdavkov spojených so stravou, bývaním, ošatením a na úhradu iných životne dôležitých potrieb odporcu, je zrejmé, že odporca nedisponuje takou sumou, ktorá by mu umožňovala dlh zaplatiť naraz. Súd je toho názoru, že jednorazové splnenie povinnosti nie je vzhľadom na jeho aktuálne majetkové pomery v možnostiach odporcu a prípadným plnením dlhu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku by sa odporca mohol dostať do ešte ťaživejšej sociálnej situácie ohrozujúcej uhrádzanie výdavkov na základné potreby ako je strava a bývanie. S poukazom na to súd umožnil odporcovi plniť dlh v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Okrem poplatkov za elektronické telekomunikačné služby navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v zmysle predložených faktúr aj :

- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur vo faktúre č. 2150191096 zo dňa 22.04.2012, splatnej dňa 06.05.2012,

- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur vo faktúre č. 2150205155 zo dňa 22.04.2012, splatnej dňa 06.05.2012,

- poplatok za upomienku a za poistenie faktúr v sume 2,33 eur vo faktúre č. 2150196856 zo dňa 22.04.2012, splatnej dňa 06.05.2012,

- poplatok za odpojenie v sume 3,98 eur vo faktúre č. 2150192430 zo dňa 22.04.2012, splatnej dňa 06.05.2012,

Čo sa týka týchto poplatkov za odpojenie, súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal vznik záväzku odporcu hradiť navrhovateľovi takýto druh poplatku, a to práve vo vyfakturovanej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by si navrhovateľ takýto poplatok práve za vykonanie odpojenia s odporcom dojednali. Okrem toho, ak by si boli aj zmluvné strany dohodli platenie tohto poplatku, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu účtoval odporcovi práve poplatok v uplatňovanej sume po 3,98 eur. Navrhovateľ tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy ani čo do jej výšky. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno, súd návrh v časti uplatnenej sumy titulom poplatkov za odpojenie s úrokom z omeškania zamietol. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatok za poistenie faktúr, nakoľko nebolo preukázané, že by si boli účastníci zmluvy tento druh poplatku v danej sume dohodli v zmluve, resp. tento druh poplatku nevyplýva zo žiadneho z priložených dôkazov.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil poplatok za upomienku v sume 1,33 eur. Čo sa týka tohto poplatku za upomienku v konaní navrhovateľ nepreukázal, že by navrhovateľ odporcovi zasielal upomienku, na ktorú sa viaže vyúčtovaný poplatok. V súdnom spise sa nachádza len pokus o zmier zo dňa 28.06.2012, pričom je celkom zrejmé, že pokiaľ si účtoval navrhovateľ tento poplatok faktúrou zo dňa 22.04.2012 nemohlo ísť o poplatok za zaslanie neskoršej upomienky zo dňa 28.06.2012. Okrem toho, navrhovateľ nepreukázal, na akom základe si voči odporcovi uplatnil poplatok za upomienku práve v sume 1,33 eur, nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky. Navrhovateľ teda v tejto časti nepreukázal opodstatnenosť uplatnenej sumy, a preto súd uvedenú sumu, ani k nej náležiacu príslušenstvo titulom úrokov z omeškania nepriznal.

Ďalej si navrhovateľ uplatňoval sumu 1.041 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania titulom náhrady škody. V časti o náhradu škody vo výške 124,- eur s úrokom z omeškania vzal návrh späť, a preto predmetom konania zostal nárok na náhradu škody vo výške 917 eur s úrokom z omeškania.

Navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

- a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprijateľné pre jeho neprijateľnosť,
- b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,
- c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Navrhovateľ vyčíslil náhradu škody vo výške 917,- eur, ktorú si uplatnil, nasledovne:

- škoda vo výške 548,- eur ako rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného zariadenia - tabletu (549,- eur) a akciovou cenou, za ktorú bolo zariadenie odporcovi predané (1,- eur),
- škoda vo výške 369,- eur ako rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného zariadenia - tabletu (370,- eur) a akciovou cenou, za ktorú bolo zariadenie odporcovi predané (1,- eur),

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov, čo tvrdil i navrhovateľ na pojednávaní, keď uviedol, že porušenie povinnosti spočíva v tom, že následne už jeden mesiac po uzatvorení zmlúv prestal odporca platiť faktúry za služby, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu odporcu zo siete a k odstúpeniu navrhovateľa od zmluvy.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z.z., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu založenom zmluvami o poskytovaní verejných služieb uzatvorenými s odporcom nezotrval po dobu viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov (v oboch dodatkoch, ktorých predmetom bolo odpredanie tabletov, bola dohodnutá 24 mesačná viazanosť odporcu).

Pri tomto konštatovaní súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Aktivácia Služieb) bodu 2.1, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe....

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP , ... zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami...

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmlúv s odporcom preukázané nebolo, a teda nebolo preukázané, že by odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov z týchto zmlúv nesplnil.

Navrhovateľ tvrdil, že od zmlúv riadne odstúpil, pričom odstúpenie od zmluvy preukazoval listinou - výpisom zo systému GAUSS, kde na č.l. 90 je záznam zo dňa 23.04.2012 s poznámkou TFT - vygenerovaný list 5 dní po odpojení, ktorý list má byť odstúpením navrhovateľa od zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ nepreukázal, že platne odstúpil od zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzavrel s odporcom. Odstúpenie od zmluvy je totiž jednostranným právnym úkonom, ku ktorého účinnosti treba, aby došiel druhému účastníkovi zmluvy. Hmotno-právne účinky odstúpenia nastanú vtedy, keď prejav o odstúpení je doručený druhému účastníkovi zmluvy. Až účinným odstúpením od zmluvy zaniká medzi účastníkmi zmluvy právny vzťah, ktorý vznikol na základe zmluvy. V konaní navrhovateľ nielen že nepreukázal, čo bolo obsahom listu, ktorý mal byť vygenerovaný podľa záznamu zo dňa 23.04.2012, teda či skutočne obsahom tohto listu bolo odstúpenie navrhovateľa od zmlúv (a od ktorých konkrétnych zmlúv), ale ani nepreukázal, že odporca mal objektívnu možnosť sa s obsahom zásielky (odstúpením od zmluvy) oboznámiť. Nepreukázal, že by táto písomnosť, ktorej obsahom malo byť odstúpenie od zmluvy, bolo vôbec odporcovi doručované, ani to, akým spôsobom a kedy bolo odporcovi doručované, ale ani to, či došlo do dispozičnej sféry odporcu, a teda navrhovateľ nepreukázal, že by mal odporca reálnu a objektívnu možnosť sa s uvedeným listom, ktorého obsahom malo byť odstúpenie od zmlúv, oboznámiť. Z tohto dôvodu nebolo preukázané, platné ukončenie zmlúv o poskytovaní verejných služieb pred dohodnutou dobou viazanosti, a teda porušenie povinnosti odporcu zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom.

Podľa názoru súdu, za riadne ukončenie zmlúv nemožno považovať faktické odpojenie odporcu zo siete navrhovateľa, zo systému, odpojenie od telekomunikačných služieb (za ktoré odpojenie, ako už bolo vyššie uvedené, odporcovi účtoval poplatky za odpojenie), pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy podľa všeobecných podmienok (zrušenie písomne uzatvorenej zmluvy môže byť vykonané len písomne, pričom odpojenie od služieb nie je písomným úkonom). Tým podľa názoru súdu nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Okrem toho, čo sa týka škody vo výške 917,- eur, podľa navrhovateľa mu vznikla skutočná škoda vo výške 917,- eur, ako rozdiel medzi trhovou cenou dvoch tabletov a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva telekomunikačné zariadenia - v tomto prípade tablety, za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právného úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tabletov, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za tablety obdržal dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ odpredal odporcovi oba tablety za výhodnú akciovú kúpnu cenu, hoci navrhovateľovi bolo zrejmé, že ich skutočná cena v čase predaja je niekoľkonásobne vyššia, avšak s odporcom si i napriek tomu dojednal kúpnu cenu zníženú a takúto zníženú cenu od odporcu aj riadne obdržal. Pokiaľ navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu z kúpnej ceny tabletov, táto zľava nepredstavuje škodu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe tabletov poskytol, je následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve o predaji tabletov obsiahnutej v príslušnom dodatku, v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej

doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na tablety mali určite vplyv mnohé faktory, napr. na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, potreba nového tabletu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi oba tablety so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve očakávaného zisku v podobe aspoň minimálnych mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program Internet na doma Exkluziv. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny tabletov takýmto následkom nie je.

Však aj keby súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 917,- eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou tabletov a ich akciovou cenou, za ktorú boli odporcovi skutočne predané. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena tabletov odpredaných odporcovi bola v čase uzatvorenia dodatkov 370,- eur, resp. 549,- eur, navrhovateľ súdu predložil výťah z intranetového portálu spoločnosti Orange, označený ako „detaily k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknuť odporcovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ zariadenia, akciová cena zariadenia, predajná cena zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže odporca uzatvoriť novú akciovú zmluvu, príp. získať nové zariadenie. Interný výťah navrhovateľa, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu zariadení v čase uzavretia dodatku k zmluve.

S poukazom na to, že neboli naplnené predpoklady vzniku nároku na náhradu škody, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 917 eur s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zároveň súd aplikoval ust. § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.271,57 eur s úrokom z omeškania, pričom bola mu priznaná suma 217,20 eur s úrokom z omeškania, a teda len v tejto časti bol navrhovateľ úspešný. Vo zvyšku bol navrhovateľ neúspešný, pričom zvyšok predstavuje sumu, ktorú súd zamietol a súčasne i sumu 124,- eur s úrokom z omeškania, v ktorej časti navrhovateľ vzal návrh späť. Konanie bolo v tejto časti zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, pretože tento vzal návrh späť v tejto časti bez toho, aby mu dal na to podnet odporca, pretože sa dobrovoľne rozhodol viac si nárok na náhradu škody v tejto časti neuplatňovať. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol navrhovateľ neúspešný. Správnosť uvedeného postupu konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí č.k. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, keď uviedol, že „ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.“

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 217,20 eur s príslušným úrokom z omeškania, pričom odporca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.054,37 eur, z čoho vyplýva, že

úspešnejším účastníkom bol odporca. Odporca si však počas konania žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.