

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204737
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. D., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, občianka Slovenskej republiky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, dieťa rodičov: S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q., T.. A.. Š.. Q. XXXX/X a V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., T.. H. I. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletej S. D., nar. XX. X. XXXX odmietnutie dedičstva po nebohom I. D., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom O., O. XX/X, ktorý zomrel X. X. XXXX v konaní o dedičstve na Okresnom súde Žilina sp. zn. 2D/107/2003 pred súdnym komisárom, notárom JUDr. Zdenkom Pijákom so sídlom Daniela Dlabáča 39, 010 01 Žilina, sp. zn. D/not 174/2013, ktorý urobila matka maloletej dňa 27. 1. 2014 a otec maloletej dňa 13. 1. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania, ktoré sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 12. 6. 2014 č.k. 9P/66/2014-7 na podnet notára JUDr. Zdenka Pijáka doručený súdu 27. 5. 2014 je konanie o schválenie právneho úkonu - odmietnutia dedičstva v mene maloletého dieťaťa.

§ 179 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

§ 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (veta prvá).

§ 28 Občianskeho zákonníka

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 463 OZ

(1) Dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

§ 470 OZ

(1)Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

§ 146 OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania (§ 157 ods. 3, § 207 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).