

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206243
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714206243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu T.. B. K., bytom A. XXX, G. L., proti žalovanej M. K., bytom B. XX, K. K., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu k žalovanej za obdobie od 30.06.2014 do 31.08.2014 **z a s t a v u j e .**

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť žalobcu T.. B. K., nar. XX.XX.XXXX k žalovanej M. K., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 116/2011 z 05.12.2011 počnúc dňom 01.09.2014.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 02.06.2014 žalobca žiadal, aby súd počnúc dňom 30.06.2014 zrušil vyživovaciu povinnosť žalobcu k žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 116/2011 z 05.12.2011 bola žalobcovi uložená povinnosť platiť na žalovanú výživné 60,-- eur mesačne. Podľa vedomosti žalobcu dňom 30.06.2014 žalovaná ukončila štúdium na vysokej škole a je schopná sama sa živiť.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že je stále študentkou vysokej školy a ďalšie tri roky bude študovať na dennom doktoránskom štúdiu, avšak dobrovoľne súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti žalobcu k žalovanej od 01.09.2014.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnila žalovaná, neúčasť ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

Žalobca pred otvorením pojednávania zobral späť žalobu o zrušenie vyživovacej povinnosti k žalovanej od 30.06.2014 do 31.08.2014. V zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval. Uviedol, že v súčasnosti sa skontaktoval so žalovanou. Doposiaľ nemal vedomosť o tom, že žalovaná stále študuje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom žalobcu, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 116/2011 z 05.12.2011, vyjadrením žalovanej a ostatnými listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Žalobca je otcom žalovanej. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 9C 116/2011 z 05.12.2011 súd zaviazal žalobcu prispievať na výživu žalovanej sumou 60,-- eur mesačne. Predmetným rozsudkom bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C 146/2010 z 07.04.2011, ktorým bola určená výška vyživovacej povinnosti žalobcu k žalovanej 80,-- eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia vo veci žalovaná študovala na vysokej škole.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Z vykonaného dokazovania v súlade s citovanou právnou úpravou poukazujúc na stanovisko žalovanej, ktorá súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti žalobcu k žalovanej počnúc dňom 01.09.2014 súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keď žalobcovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.