

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224002  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413224002.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Údernicka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: N. F., T.. XX.XX.XXXX, C. H. O.. B. Č.. XXXX/XX, XXX XX H. - S.H., zastúpený opatrovníkom : N. I., Okresný súd Bratislava IV, ul. Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie istiny 724,94,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 25Ro/3479/2013-27 zo dňa 25.11.2013 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 724,94,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 724,94,-eur odo dňa 9.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 43,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 142,22,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 21.11.2013 (sp.zn. 25Ro 3479/2013 ) domáhal od odporcu zaplatenia istiny 724,94,-eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou a.s. Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku na základe Zmluvy č XXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2005, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca. poskytol odporcovi peňažné prostriedky ( ust. § 497 - § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ).

Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 852,31eur ( istina : 724,94eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 127,37eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, ). Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 09.12.2011.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/3479/2013-27 zo dňa 25.11.2013 a zaviazal odporcu k zaplateniu istinu 724,94,-eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 724,94,-eur odo dňa 09.12.2011 do zaplatenia, a k náhrade trov konania 185,22,-eur.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásielka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 7C 68/2013 - 40 zo dňa 27.01.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie ( ust. § 29 O.s.p. ).

Na pojednávanie konané dňa 08/09/2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, podaním zo dňa 5.9.2014, doručeným súdu dňa 8.9.2014 o ospravedlnenie neúčasti na dnešnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci, žiadal, aby súd rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán a poukázal na ust. § 115a O.s.p. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 185,22,-eur za zaplatený súdny poplatok 43,-eur, trovy právneho zastúpenia 2 x po 61,74,-eur a režijný paušál 2 x 9,37,-eur. Opatrovník odporcu sa neospravedlnil, doručenie predvolania má vykázané dňa 6.5.2014. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Oboznámil doteraz vykonané dokazovanie: návrh na začatie konania, Žiadosť o kontokorentný úver z 18.7.2005, Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky z 9.1.2012, Zmluva o postúpení pohľadávok z 8.12.2011, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok VÚB zo dňa 8.12.2011, pokus o zmier zo dňa 31.10.2013, platobný rozkaz č.k. 25Ro/3479/2013-27 zo dňa 25.11.2013, lustrácia v Registri obyvateľov, Žiadosť o súčinnosť OO PZ Bratislava - Dúbravka, lustrácia v Sociálnej poisťovni, Žiadosť o súčinnosť - odpoveď OR PZ Bratislava IV z 19.1.2014, uznesenie č.k. 7C/68/2013-40 zo dňa 27.1.2014, právoplatné dňa 21.2.2014, lustrácie externých subjektov. Skonštatoval, že bolo dané písomné poučenie podľa ust. § 120 O.s.p.a uznesením dokazovanie vyhlásil za skončené.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadav z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenia súd v konaní pokračoval a vo veci vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa (Všeobecná úverová banka a.s.) s odporcom uzatvoril Zmluvu č XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2005, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky - kontokorentný úver ( ust. § 497 - § 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ) s požadovanou výškou úveru 18000,-Sk.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 medzi postupcom a navrhovateľom podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky.

Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 852,31eur ( istina : 724,94eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 127,37eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, ).

Keďže predmetná Zmluva č XXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2005, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, je Zmluvou o úvere, uplatnená pohľadávka je pohľadávkou zo zmluvy o úvere, a preto súd na daný prípad aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka (NS SR sp.zn. 5Obo 56/2007 zo dňa 4.6.2008).

Listom zo dňa 09.01.2012 "Oznámenie o postúpení pohľadávky" adresovaný odporcovi, sa právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka a.s. pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu a oznámil, že došlo k postúpeniu a uviedol číslo účtu na ktorý má odporca plniť svoj záväzok a vyzval odporcu na uhradenie.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava ) s odporcom uzatvoril Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2005, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa, poskytol odporcovi peňažné prostriedky - úver.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka) zo dňa 08.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom a navrhovateľom, navrhovateľ ako aktívne vecne legitimovaný sa návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplataenia istiny výške 724,94,-eur.

Počiatočný dátum kontokorentného úveru bol 19.07.2005 a konečný dátum 31.12.2009. Pohľadávka ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 852,31eur (istina : 724,94eur, riadny úrok : 0eur, úrok z omeškania : 127,37eur, ostatné príslušenstvo : 0eur, ). Odporca ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú sumu nezaplatil ani z časti. S poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplataeniu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 724,94,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 586/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania ( uplatnená výška úrokov z omeškania 9,25% ročne nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ) a to odo nasledujúceho dňa po dni postúpenia pohľadávky.

Súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 724,94,-eur odo dňa 09.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku..

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S návrhom na začatie konania bol navrhovateľom uhradený súdny poplatok za návrh v sume 43,-eur ( zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ).Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania uplatnenú v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 43,-eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 61,74eur (prevzatie a príprava veci, písomné podanie na súd s DPH )a 2 x režijný paušál po 9,37eur = 142,22,-eur ( spolu trovy konania predstavujú sumu 185,22,-eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.