

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217869  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114217869.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. T., a. s., Y. 7, P., zast.: JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. Ventúrska 16 Bratislava proti odporcovi: I. P., P. 1, V. o zaplatenie 206,68 Eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

r

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 197,00€ spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne za čas od 1.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 79,62 eur do rúk Advokátska Kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. Ventúrska 12 Bratislava a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 206,60 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 197 eur od 20.mája 2013 až do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 206,68 eur od 1.8.2013 do zaplatenia, z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav. Navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil pohľadávku 206,68 eur istiny s príslušenstvom. Svoj nárok opiera o dojednanú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.2.2013. Odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 197 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Odporca sa zaviazal, že vráti úver formou 6 mesačných splátok vo výške 35,11 eur t.j. celkom 210,66 eur. Prvá splátka splatná 15.3.2013 Navrhovateľ ďalej tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil úroky z dlžnej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 197 eur od 20.5.2013. Navrhovateľ v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu vypovedal dňa 20.5.2013 úverovú zmluvu a dňa 30.7.2013 výpoveď nadobudla podľa navrhovateľa účinnosť. Podľa listiny Zmluva o spotrebiteľskom úvere...cena tovaru alebo služby: 219 eur, výška mesačnej splátky: 35,11 eur, počet mesačných splátok: 6, splatnosť mesačnej splátky: 15 deň v mesiaci, prvá mesačná splátka: 15.3.2013 konečná splatnosť 15.8.2013, celková čiastka k zaplateniu 201,66 eur, výška úrokovej sadzby: 23,40 eur, a RPMN 26,08%. Navrhovateľ listinou zo dňa 12.5.2013 navrhovateľovi oznámil, že vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu 1.8.2013. Vyzval odporcu na zaplatenie 206,68 eur zloženej z úverovej listiny 197 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 9,68 eur.

Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia §-494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia §-52 ods. 1,2,3,4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie toho ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia §-53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa zákonného ustanovenia §-53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané tieto skutočnosti. Účastníci konania dňa 20.2.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere. Súd tento vzťah medzi účastníkmi konania posúdil ako občianskoprávny vzťah- spotrebiteľskú zmluvu. Uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe, ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver. Samotná zmluva je napísaná na pretlačí. Ide o zrejmu nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých v neprospech navrhovateľa. Podľa zákonného ustanovenia §-451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Podľa zákonného ustanovenia §-451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením právneho úkonu, ktorý upadol alebo majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa zákonného ustanovenia §-456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal nemožno zistiť musí sa vydať štátu. Podľa zákonného ustanovenia §-559 OZ ods. 1 OZ splnením dlh zanikne.

Podľa zákonného ustanovenia §-457 OZ aj je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostala. Súd vyhodnotil úkon navrhovateľa zo dňa 20.5.2013 Výpoveď so zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako právny úkon, ktorý bol zrušený je preto každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Podľa názoru súdu odporca dostal od navrhovateľa žalovanú sumu.

Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. K zrušeniu právneho úkonu došlo na základe jednostranného prejavu účastníka teda navrhovateľa.

Súd preto návrhu sčasti vyhovel a vo zvyšku zamietol.

Podľa názoru súdu navrhovateľ nemá právo na úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% zo sumy 197 eur od 20.5.2013 do zaplatenia.

Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecítovaných listín.

Záverom súd poukazuje aj na rozsudok OS Nitra zo daň 23.3.2013 19C/112/2013-82.

Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ ako veriteľ od odporcu ako dlžníka úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania.

Súd tiež návrh zamietol v prevyšujúcej sume 197 eur.

Podľa §-3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z v znení neskorších predpisov účinnom ku dňu 1.8.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu. Prvý deň omeškania 1.8.2013 0,50% + 5 percentuálnych bodov =5,50 %.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia §- 142 ods. 3 OSP súd rozhodol o náhrade trov konania. Navrhovateľ, ktorý účastník mal vo veci len čiastočný úspech súd mu priznal plnú náhradu trov konania lebo neúspech mal v pomerne nepatrnej časti.

Náhrada trov konania:

a/ zaplatený súdny poplatok 16,50

b/ 2 úkony: prevzatie a príprava, podanie návrhu  $18,26 \times 2 = 36,52$

c/ paušál  $8,04 \text{ eur} \times 2 = 16,08$

d/ 20% DPH  $36,52 + 16,08 = 52,60 \text{ eur} : 100\% = 0,20 \times 52,60 = 10,52$

Spolu  $16,50 + 36,52 + 16,08 + 10,52 = 79,62 \text{ eur}$

Podľa zákonného ustanovenia §-149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.