

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822010309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému O. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2023 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. T., narodený XX.XX.XXXX v W. G., trvale bytom G. č. XXX, okres D., na slobode, stajník,  
uznáva sa vinným, že

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/18/2021 zo dňa 26.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2021 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, ako aj, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Námestove sp.zn. ORPZ-DK-ODI4-180/2020-P zo dňa 08.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2021 uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, dňa 22.05.2022 v čase okolo 19:55 hod. viedol ako vodič, po ceste číslo III/2271, cez obec Krušetnica osobné motorové vozidlo značky Peugeot 307, EČV: D pričom keď sa s vozidlom nachádzal v blízkosti rodinného domu číslo 47 v obci Krušetnica, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Dolný Kubín,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.10.2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. O. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Okresný súd dňa 05.12.2022 vydal trestný rozkaz, ktorým obv. O. T. uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a uložil mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 37 písm. m/ Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor prokurátor, preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané dňa 09.02.2023 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, bol tiež upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 16.01.2023, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť súdu neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného O. T., svedkov N. G. a O. G. z prípravného konania, ďalej boli prečítané listinné dôkazy a správy k osobe obžalovaného.

Obž. O. T. sa v prípravnom konaní, ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a je si vedomý, že v čase vedenia vozidla, mu plynul trest zákazu činností, ktorý mu bol uložený v správnom konaní. Predmetného dňa bol spolu so svojou snúbenicou N. pozrieť rodičov v obci G.. Vozidlo Peugeot ev. č. D viedla k rodičom jeho snúbenica, vozidlo je registrované na matku jeho snúbenice, ale vlastníkom vozidla je snúbenica. Keď odchádzali od jeho rodičov, prehovoril snúbenicu, aby ho nechala šoférovať, išli iba na ihrisko za priateľmi, bol to len kúsok. Asi po 300 metroch jazdy bol v blízkosti materskej škôlky zastavený policajťmi, pričom policajťovi, ktorý ho kontroloval hneď uviedol, že nemá vodičský preukaz a i to, že má uložený zákaz činností. Podrobil sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Svoje konanie ľutuje, konal ľahkovážne.

Svedkyňa N. G. potvrdila výpoveď obžalovaného. Uviedla, že je obžalovaného snúbenicou, v januári 2023 plánujú uzavrieť manželstvo. Predmetného dňa bola spolu s obžalovaným na návšteve u jeho rodičov. Keď odchádzali z návštevy, chceli ísť na ihrisko za ich priateľmi, obžalovaný naliehal, aby mu dala šoférovať vozidlo, ktorého je ona vlastníčkou, a to vozidlo Peugeot ev. č. D ktoré jej darovala jej mama. Vedela, že obžalovaný nemá vodičské oprávnenie, ale nakoľko to bol len kúsok, súhlasila a sadla si na miesto spolujazdca. V blízkosti materskej škôlky bol obžalovaný zastavený a kontrolovaný políciou, podrobil sa ja dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Svedkyňa O. G. potvrdila, že vlastníčkou vozidla Peugeot ev. č. D je jej dcéra N. G., predmetné vozidlo jej darovala a dcéra toto vozidlo používala.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to najmä zápis o dychovej skúške na č.l. 14, fotodokumentácia z miesta činu na č.l. 15-16, trestný rozkaz z č.l. 41, rozhodnutie o priestupku so zápisnicou na č.l. 21-24, evidenčná karta vozidla a nevodíča na č.l. 25-28, výpis z evidencie priestupkov z č.l. 75-78, odpis z registra trestov na č.l. 74, správa o povesti na čl. 30.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný sa k trestnému činu priznal a usvedčený bol aj výpoveďou svedkyne N. G., ktorá potvrdila, že predmetného dňa obžalovanému, na jeho žiadosť dovolila, aby viedol jej vozidlo, pričom sedela na mieste spolujazdca a pri materskej škôlke bol obžalovaný zastavený hliadkou polície. Obžalovaný tiež priznal, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v čase vedenia vozidla, mal uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá. Vina obžalovaného, a to aj vo vzťahu k subjektívnej stránke bola preukázaná nie len samotným priznaním obžalovaného, ale tiež oboznámeným trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/18/2021 zo dňa 26.07.2021, právoplatným dňa 06.12.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, ako aj oboznámeným rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Námestove sp. zn. ORPZ-DK-ODI4-180/2020-P zo dňa 08.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2021, ktorým mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Obžalovaný priznal, že za volant vozidla si sadol a jazdu vykonal aj napriek tomu, že okrem toho, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, bol si vedomý toho, že má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá. Z obsahu vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplýva, že obžalovaný vedel o tom, že má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá a chcel tak spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež osobou páchatel'a, jeho kriminálnou minulosťou a okolnosťami, spáchaného trestného činu. V danom prípade obžalovaný sa dopustil skutku v špeciálnej recidíve, viedol vozidlo napriek tomu, že mu bol v danom prípade súdom (a aj správnym orgánom) uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pre rovnaký trestný čin a súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, z pracovného posudku vyplynulo, že je zodpovedný zamestnanec, spoločenský, zručný a nemá žiadne problémy s dodržiavaním pracovnej disciplíny. V odpise v registri trestov má 4 záznamy, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/18/2021 zo dňa 26.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov. Pred týmto odsúdením bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/160/09 z 18.11.2009 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom 3 roky, výkon trestu mu bol nariadený dňa 31.05.2012 a tiež rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/16, ktorým bol odsúdený na trest povinnej práce, ktorý mu bol premenený na trest nepodmienený vo výmere 136 dní, výkon trestu mu bol nariadený dňa

03.11.2018 a trest vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V karte vodiča má tri záznamy za priestupky na úseku cestnej dopravy, opakovane viedol motorové vozidlá napriek tomu, že nemá vodičské oprávnenie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal, že naplnil po formálnej stránke znaky súdeného trestného činu a svoje konanie oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený § 37 písm. m/ Tr. zákona, v tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/160/09 z 18.11.2009 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom 3 roky, výkon trestu mu bol nariadený dňa 31.05.2012 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/1/16, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý mu bol premenený na trest nepodmienečný vo výmere 136 dní, výkon trestu mu bol nariadený dňa 03.11.2018.

Pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatela, a v tejto súvislosti súd poukazuje predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho sklony k recidíve, od opätovného spáchania trestného činu ho neodradila ani skutočnosť, že v čase spáchania súdeného skutku bol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za rovnaký trestný čin. Okrem toho, že obžalovaný už bol za rovnaký trestný čin odsúdený, v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody, a to pre porušenie skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, uloženie trestu na slobode s určením skúšobnej doby tak v prípade obžalovaného opakovane zlyhalo. Súd obžalovanému, keďže súdený skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, trest mu uložil v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže obžalovaný spáchal skutok v špeciálnej recidíve.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do stredného stupňa stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch za úmyselné trestné činy, v tomto prípade súd poukazuje na odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 4T/160/09, v ktorej mu bol výkon trestu nariadený dňa 31.05.2012 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 21.01.2017 mu bol nariadený aj výkon zvyšku trestu, kde zvyšok trestu si vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6T/1/16, v ktorej mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý mu bol premenený na trest nepodmienečný vo výmere 136 dní, výkon trestu nariadený dňa 03.11.2018 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd považoval takto uložený trest za dostatočný a primeraný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, podľa názoru súdu takto uložený trest zodpovedá aj potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.