

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010046
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.9.2014, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

N. D. - R.. XX.XX.XXXX C. D., D. N., B.. Š. Č.. XX/XX,
V. D., D. N. J., L. Č.. XX, D.
N. N.,

je v i n n ý, že

1/

- v obci R. J., okres Košice - okolie, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s W. K., v presne nezistený deň v mesiaci december 2011 spoločným konaním v úmysle získať finančné prostriedky uzavreli s D. B. dohodu na výrobu a montáž plastových okien a dverí na jej rodinný dom č. p. XX, pričom prevzali od D. B. na viackrát zálohy v rôznych sumách, o čom jej vystavili príjmové pokladničné doklady, avšak plastové okná nedodali a finančné prostriedky v sume 3.530,- eur nevrátili, čím pre D. B. spôsobili škodu vo výške 3.530,- eur,

2/

- C. H., okres Košice - okolie, dňa 18.1.2012 v úmysle získať finančné prostriedky v mene živnostníka Ľ. V., T. Č.. XX, V. I., uzavrel zmluvu o dielo s O. J. na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom č. p. XX a prevzal od O. J. zálohu vo výške 800,- eur, o čom vystavil príjmový pokladničný doklad, avšak plastové okná nedodal a finančné prostriedky v sume 800,- eur nevrátil, čím pre O. J. spôsobil škodu vo výške 800,- eur,

- 2 -

5T 9/14 - 62

3/

- v obci D., okres Košice - okolie, v dobe od 20.4.2012 do 5.5.2012 v úmysle získať finančné prostriedky v mene živnostníka Ľ. V., T. Č.. XX, V. I., uzavrel zmluvu o dielo s K. J. na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom č. p. XX a prevzal od K. J. na viackrát zálohy v rôznych sumách, o čom jej vystavil príjmový pokladničný doklad, avšak plastové okná nedodal a finančné prostriedky v sume 1.960,- eur nevrátil, čím pre K. J. spôsobil škodu vo výške 1.960,- eur,

t e d a

v skutku 1/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v skutku 2, 3/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v skutku 1, 2 / rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom v skutku 1/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. sa odsudzuje na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 119/2014 zo dňa 8.7.2014 (právoplatný dňa 22.7.2014), ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

- 3 -

5T 9/14 - 63

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný zaplatiť N. O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. H. Č.. XX, V. J. - V. škodu v sume 800,- (osemsto) eur a poškodenej K. J., R.. XX.X.XXXX, D. D. Č.. XX, V. J. - V., škodu v sume 1.960 (tisícdeväťstošesťdesiat) eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená D. B., R.. XX.XX.XXXX, D. R. J. Č.. XX, V. J. - V. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.

v skutku 1/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v skutku 2, 3/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na krajský súd.