

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221301
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313221301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., IČO: 42240901, Hvězdova 1716/2b, Praha, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporkyni: E. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, T., zast. C. R., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 18.424,29 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.540,29 CZK spolu s 18% úrokom ročne zo sumy 12.540,29 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 12.540,29 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 28,34 eur na účet navrhovateľa vedený v Raiffeisenbank a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: CZ05 5500 0000 0011 0108 3110, SWIFT. RZBCCZPP, VS: 4311650987, ŠS: 8462096060, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti zaplatenia sumy 2.300 CZK s príslušenstvom zamietá.

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 3.584 CZK s príslušenstvom zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 149,60 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4311650987, ŠS: 8462096060, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 18.10.2013 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie mu sumy 18.424,29 CZK so zmluvným úrokom 18% ročne zo sumy 18.424,29 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 7,05% ročne zo sumy 18.424,29 CZK od 31.01.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.03.2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o vydaní kreditnej karty, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. /ďalej len „VOP“/ a Obchodné podmienky pre kreditné karty Raiffeisenbank a.s. /ďalej len „OP“/. V zmysle čl. VI OP poskytol navrhovateľ odporkyni peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 20.000 CZK, ktoré bola oprávnená odporkyňa čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti v obchodnom mieste navrhovateľa maximálne do výšky úverového limitu. Odporkyňa sa zaviazala v zmysle čl. VII OP splácať úver v mesačných splátkach minimálne 5% z celkovej dlžnej čiastky. V zmysle čl. VIII OP bola odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť z vyčerpanej a nezaplatennej čiastky úrok stanovený v súlade s čl. VIII ods. 3 OP, ako i poplatky spojené s vydaním a užívaním kreditnej karty, transakčné poplatky, poplatky za doplnkové služby v zmysle čl. VIII ods. 4 OP. Z dôvodu, že odporkyňa neuhradzovala riadne a včas mesačné splátky, navrhovateľ v súlade s čl. XIII ods. 2 písm. d/ OP vyhlásil okamžitú splatnosť úveru odporkyni listom zo dňa 23.01.2013, doručeným jej 30.01.2013, a zároveň ju vyzval k úhrade

pohľadávky. Odporkyňa uhradila len časť pohľadávky, preto si navrhovateľ uplatňuje predmetný nárok predstavujúci nesplatenú časť.

Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 21C 17/2014-47 zo dňa 19.03.2014 jej ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie C. R., tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

V priebehu konania podaním došlým súdu dňa 11.07.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia 3.584 CZK s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje úroky z omeškania, späť, s čím súhlasila i odporkyňa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím zástupcu navrhovateľa, pričom pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporkyne v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dokladmi : výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o vydaní kreditnej karty zo dňa 10.03.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami navrhovateľa, súhrnným výpisom z účtu kreditnej karty odporkyne, prehľadom úrokových sadzieb, list navrhovateľa adresovaný odporkyni zo dňa 23.01.2013 o vyhlásení okamžitej splatnosti zmluvy s dokladom o doručovaní, výzvami na úhradu dlhu, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Na základe Zmluvy o vydaní kreditnej karty č. 1114040 zo dňa 10.03.2010 navrhovateľ poskytol odporkyni na jej bankovú kartu s úverovým limitom 20.000 CZK s tým, že odporkyňa ako jej držiteľka bola oprávnená vykonávať prostredníctvom karty transakcie v rámci poskytnutého úverového limitu pre bezhotovostné platby a výbery v hotovosti. V zmysle čl. VII Obchodných podmienok / ďalej len „OP“/, ktoré tvorili súčasť Zmluvy o vydaní kreditnej karty, sa odporkyňa zaviazala mesačne splácať vyčerpanú čiastku úverového limitu aspoň vo výške tzv. povinnej minimálnej splátky 5% z čiastky vyčerpaného úveru spolu s poplatkami a úrokmi . Výška povinnej minimálnej splátky činila minimálne 500 Kč podľa čl. VII 5 OP. V zmysle čl. VIII 1 a čl. VIII 4 OP, sa odporkyňa zaviazala platiť navrhovateľovi vyčerpané a nezaplatené čiastky peňažných prostriedkov, ktoré jej banka poskytla spolu s úrokom stanoveným navrhovateľom v súlade s čl. VIII 3 OP /aktuálne platných a stanovených v „Prehľade úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s.“/ a poplatkami spojenými s vydaním a užívaním karty, transakčné poplatky, poplatky za doplnkové služby podľa Cenníka , ktoré mali byť splatné ku dňu splatnosti mesačne uvedenej na úverovej karte.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas neuhradzovala navrhovateľovi minimálnu mesačnú splátku, navrhovateľ v súlade s čl. XIII ods. 2 písm. d/ OP vyhlásil listom zo dňa 23.01.2013 okamžitú splatnosť dlhu z kreditnej karty vo výške 18.364,29 CZK a vyzval ju na jeho zaplatenie najneskôr do dňa 27.01.2013. Doručenie predmetnej zásielky podľa čl. 7.8.1 OP nastalo 5. dňom odoslania zásielky, t.j. zásielka bola odporkyni doručená dňa 31.01.2013.

Zo súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty odporkyne súd istil, že táto realizovala povolené výbery z kreditnej karty v zmysle Zmluvy zo dňa 10.03.2010, avšak riadne a včas neplatila tzv. minimálne mesačné poplatky za poskytnuté úverové čiastky. Nedoplatok jej dlhu ku dňu 28.08.2013 predstavoval sumu 18.424,29 eur, ktorá suma zahrňuje nedoplatok na zmluvných úrokoch, úrokoch z omeškania, poistenie, mesačné poplatky, poplatky za nedodržanie dátumu splatnosti, poplatky za výber z bankomatu, vydanie náhradnej karty dňa 18.05.2010. V časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vzal navrhovateľ návrh vo výške 3.584 Kč s príslušenstvom späť.

Okrem iného navrhovateľ si účtoval od odporkyne za zaslanie 1. upomienky dňa 25.07.2012 sumu 300 CZK, za zaslanie 2. upomienky dňa 17.08.2012 sumu 500 CZK, za zaslanie 2.upomienky sumu dňa 19.11.2012 sumu 500 CZK, za zaslanie 3. upomienky dňa 17.12.2012 sumu 1.000 CZK. Doklady o doručovaní upomienok odporkyni navrhovateľ súdu nepreukázal, a to ani pri 3. upomienke, keďže z doručovanej zásielky je zjavné, že sa nejedná o doručovanie 3. upomienky zo dňa 17.12.2012, nakoľko razítko pošty i pečiatka dátumu vrátenia sa zásielky navrhovateľovi dňa 04.04.2013, čo zjavne nebolo zásielkou obsahujúcou 3. upomienku.

Z listu zo dňa 17.12.2012 súd zistil, že tento 3. krát vyzval 3. výzvou odporkyňu na zaplatenie dlhu 1.725,87 Kč do 21.12.2012.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v priebehu konania v časti zaplatenia sumy 3.584 CZK predstavujúcej úroky z omeškania vyčíslené do 28.08.2013, predmetom posudzovania nároku tak zostala suma 14.840,29 CZK s príslušenstvom.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že z účastníci konania dňa 10.03.2010 uzavreli Zmluvu o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni na jej bankovú kartu finančné prostriedky v úverovom limite 20.000 CZK a odporkyňa sa zaviazala vyčerpanú čiastku úverového limitu splácať v mesačných tzv. povinných minimálnych splátkach vo výške 5% z čiastky vyčerpaného úveru spolu s poplatkami a zmluvnými úrokmi. Ako mal súd preukázané z úverového účtu odporkyne, táto čerpala úver z bankovej karty povoleným úverovým limitom za obdobie od 10.03.2010 do 08.12.2011, pričom však nedoplatky na istine úveru, mesačné poplatky, zmluvné úroky, platby poisťného riadne a včas v zmysle Zmluvy, VOP, OP a Cenníka, na platenie ktorých sa zaviazala, navrhovateľovi neuhradila. Z tohto dôvodu navrhovateľ v súlade s čl. XIII ods. 2 písm. d/ OP listom zo dňa 23.01.2013, prevzatým odporkyňou 30.01.2013, vyhlásil okamžitú splatnosť dlhu vo výške 18.364,29 CZK k dátumu 27.01.2013 a vyzval odporkyňu najneskôr do tejto doby na jeho úhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa do dnešného dňa dlh navrhovateľa z revolvingového úveru v zmysle Zmluvy o vydaní kreditnej karty č. 1114040 zo dňa 10.03.2010 neuhradila, súd ju v súlade s § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 488 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie istiny 12.540,29 CZK predstavujúcej nedoplatok na vyčerpanom úverovom limite, zmluvných úrokoch vo výške podľa čl. VIII OP a poplatkoch v zmysle čl. VIII ods. 4 OP /poplatky za vedenie a používanie karty, transakčné poplatky/, platby poisťného. Súd zároveň priznal navrhovateľovi v súlade s ustanoveniami Zmluvy zo dňa 10.03.2010 nárok na zaplatenie zmluvného úroku 18% ročne z istiny 12.540,29 eur a úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. vo výške požadovanej navrhovateľom 7,05% ročne stanovenou Českou národnou bankou k 1. dňu omeškania zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a takto zvýšenej sadzby o 7 percentuálnych bodov k 1. dňu ďalšieho kalendárneho polroka, a to odo dňa nasledujúceho odo dňa doručenia odporkyni výzvy na splatenie celého dlhu do zaplatenia.

Čo sa týka nároku na zaplatenie sumy istiny 2.300 CZK s príslušenstvom za zaslanie upomienok - podľa výpisu z účtu odporkyne 1x1. upomienky, 2x2. upomienky, 1x 3. upomienky, v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, žeby takéto upomienky vôbec doručoval odporkyni, pričom dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení je výlučne na ňom. Z tohto dôvodu v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol v časti zaplatenia istiny 2.300 CZK spolu so zmluvným 18% ročným úrokom a zákonným úrokom.

O späťvzatí návrhu v časti zaplatenia sumy 3.584 CZK s príslušenstvom predstavujúcej úroky z omeškania v priebehu konania, s ktorým späťvzatím súhlasila i odporkyňa, súd v zmysle § 96 ods. 1,2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.; § 146 ods. 2 O.s.p. /späťvzatie v časti zaplatenia 3.584 CZK s prísl. ako návrhu nedôvodne podaného v tejto časti/ tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu 3:1. Priznal mu náhradu za zaplatený súdny poplatok 28,34 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vypočítané v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení nesk. predpisov. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu za právne úkony pri výške odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 51,45 eur za : 1. prevzatie, príprava zastúpenia; 2. písomné podanie na súd - návrh; 3. účasť na pojednávaní dňa 30.05.2014; + 2x7,81 eur; 1x8,04 eur; + 20%DPH vo výške 37,40eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavuje 224,41 eur, pričom pri pomere úspechu navrhovateľa 3:1, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 149,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.