

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205790
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122205790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: SR-Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XXX/X, o zaplatenie 78 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 28.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca - Slovenská republika, v mene ktorej konalo Ministerstvo vnútra SR, sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.05.2022 domáhal zaplatenia sumy 78 eur s príslušenstvom, titulom úhrady nákladov za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol odo dňa 31.05.2020 do 06.06.2020 v karanténnom zariadení, v ktorom mu bola zabezpečená strava. Žalovanému bola dňa 28.08.2020 vystavená faktúra č. 6060080757 vo výške 78 eur, splatná dňa 27.09.2020, ktorú sa žalovanému nepodarilo doručiť. Poukázal na ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2017 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Žalovaný však doposiaľ náklady spojené s nariadenou izoláciou žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/56/2022-18 zo dňa 27.06.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 9C/56/2022-38 zo dňa 27.10.2022 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Slovenská konsolidačná a.s., IČO: 35 776 005, doručila súdu dňa 19.01.2023 podanie, v ktorom uviedla, že na základe Zmluvy o vymáhaní pohľadávok č. 23/2022/MV zo dňa 08.11.2022 bolo ako poverenej osobe postúpené právo na uplatňovanie a vymáhanie pohľadávky v prospech štátu v zmysle § 16 ods. 7 zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa taktiež nedostavil, žaloba a prílohy mu boli doručované v súlade s ustanovením § 116 ods.2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na pojednávanie bolo doručované v súlade s ustanovením § 106 ods.1 písm. a) CSP na adresu pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky, pričom si zásielku neprevzal a s poukazom na § 111 ods.3 CSP sa považuje táto zásielka za doručenú.

5. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a to s faktúrou č. 6060080757 zo dňa 28.08.2020, výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti zo dňa 19.10.2020, výzvou na úhradu pohľadávky štátu vo výške 78 eur zo dňa 24.01.2022, doručenkami v počte 2 kusy, vyjadrením zamestnávateľa zo dňa 13.07.2022, Zmluvou o vymáhaní pohľadávok štátu č. 23/2022/MVSR zo dňa 03.11.2022 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Na základe vystavenej faktúry č. 6060080757 zo dňa 28.08.2020, splatnou dňa 27.09.2020, vyúčtovala Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra SR žalovanému náklady na stravu počas nariadenej karantény v zariadení Gabčíkovo za obdobie od 31.05.2020 do 06.06.2020 v celkovej sume 78 eur. Výzvou zo dňa 19.10.2020 vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti za stravu počas karantény s tým, aby ju uhradil do 30 dní odo dňa vystavenia výzvy. Podaním zo dňa 24.01.2022 opätovne vyzvala žalovaného na zaplatenie pohľadávky, ale neúspešne, keď zásielka sa vrátila nedoručená, s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný si nespĺnil v lehote svoju povinnosť zaplatiť náklady, ktoré vznikli štátu pri zabezpečení stravy počas nariadenej karantény (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Okrem toho súd uvádza, že žalovaný, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení, musel by si zabezpečiť stravu sám, avšak v danom prípade mu stravu zabezpečil štát.

7. Úrad verejného zdravotníctva ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie na území Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11. marca 2020 dňom 12. marca 2020 a pandémie ochorenia COVID-19 vyhlásenej 11. marca 2020 generálnym riaditeľom Svetovej zdravotníckej organizácie v súlade so závermi z rokovania Ústredného krízového štábu Slovenskej republiky z 15. apríla 2020 podľa § 12 ods. 2 písm. b), c) a f) a § 48 ods. 4 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. nariadil všetkým osobám, ktoré od 20. apríla 2020 od 7.00 h vstúpia na územie Slovenskej republiky izoláciu v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku tejto osobe nariadil izoláciu v celkovej súhrnnej dobe 14 dní s tým, že po dobu domácej izolácie sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s touto osobou v spoločnej domácnosti.

8. Podľa § 16 ods. 7 zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zmluva o vymáhaní pohľadávky štátu nadobudla účinnosť počas konkurzu, reštrukturalizácie, likvidácie, dedičského konania alebo konania podľa osobitného predpisu, vstupuje dňom účinnosti zmluvy o vymáhaní pohľadávky štátu do postavenia správcu v príslušnom konaní poverená osoba a správca toto postavenie stráca.

9. Podľa § 58 ods.2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovanému bola počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení poskytnutá strava v období od 31.05.2020 do 06.06.2020, t.j. počas 6 dní. Náklady na poskytnutú stravu, pri stravnej jednotke 13 eur denne, predstavovali spolu sumu 78 eur. V súlade s ustanovením § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. žalobca faktúrou č. 6060080757 zo dňa 28.08.2020 účtoval vynaložené náklady žalovanému, ktorý túto faktúru, splatnú dňa 27.09.2020, doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 78 eur.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Keďže sa žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 78 eur a to od 28.09.2020 až do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry

14. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca bol v spore úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania a ani mu žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.