

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814201108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matky A. R., nar. XX.XX.1998, L. K., R. XXX/XX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mestom Revúca a otca S. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. K., R. Č.. XXX/XX, v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, o ustanovenie poručníka maloletému a o návrhu matky maloletého dieťa na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Konanie o zverenie maloletého S. R., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a konanie o ustanovení poručníka maloletému sa zastavuje.

Súd priznáva matke A. R., X.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého S. R., X.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22.02.2014, č.k. 8P/54/2014-1 súd začal konanie o zverenie maloletého S. R., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a konanie o ustanovení poručníka maloletému dieťaťu.

Návrhom spísaným do zápisnice na Okresnom súde Revúca dňa 05.08.2014 sa matka maloletého S. domáhala priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého.

Podľa § 29 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Nakoľko v priebehu konania otec maloletého Ondreja Samka nadobudol plnoletosť a teda plnú spôsobilosť na právne úkony a tým spôsobilosť maloletého Ondreja zastupovať, zabezpečovať jeho výchovu a spravovať jeho majetok, čím odpadol zákonný dôvod na ustanovenie poručníka maloletému, súd konanie o ustanovení poručníka maloletému Ondrejovi, ktoré začal v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p., zastavil.

Nakoľko mal preukázané, že matka maloletého dovŕšila vek 16 rokov, ako aj, že je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého riadnym spôsobom a túto aj riadnym spôsobom zabezpečuje, priznal matke maloletého, Ivane Samkovej, vychádzajúc z ust. § 29 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého.

Z dôvodu, že súd matke maloletého priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka spolu s otcom maloletého starostlivosť oňho riadnym spôsobom zabezpečujú a teda nie je daný dôvod na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, súd konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré začal v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p., zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať, proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, vzdali všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.