

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v Bratislave na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2014 pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, v trestnej veci obžalovaného Q. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Q. O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX B. O.,
trvale bytom O., R. T. Č.. X,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby na Chorvátskej ulici č. 5 v Bratislave, v lehote stanovenej súdom do 16.12.2013, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn.: 1T/82/2010 zo dňa 30.11.2011, právoplatného dňa 24.10.2013, pričom menovaný si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal osobne dňa 09.12.2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I v predmetnej veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obž. Q. O., oboznámil spisový materiál a na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol rovnako ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní bol vyslúchnutý obžalovaný, ktorý sa mal možnosť k skutku kladenému mu za vinu vyjadriť, túto svoju možnosť využil a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania činu, kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora.

Súdca Okresného súdu Bratislava 1, ktorý je vecne i miestne príslušný na konanie vo veci následne obžalovaného poučil postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por., pričom obžalovaný O. odpovedal na všetky položené otázky : áno.

Okresný prokurátor pre Bratislavu 1 zhodne s obžalovaným navrhli súdu prijať vyhlásenie obžalovaného.

Okresný súd Bratislava 1 postupom podľa § 257 ods. 7, ods. 8, Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste.

Z oboznámeného obsahu spisu, i z osobitne oboznámeného rozsudku i spisu Okresného súdu Bratislava 1 1T 82/2010 vyplýva, že obžalovaný O.L. bol v minulosti spolu 7 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2011, vo vzťahu k prejednáwanej veci, avšak už krátko predtým, v roku 2011 Okresný súd Bratislava 3 upustil od uloženia súhrnného trestu v inej trestnej veci.

Súd z oboznámeného spisu zistil, že obžalovaný O. v krátkom čase sa dopustil ďalšieho majetkového trestného činu, ktorá skutočnosť výrazne zvyšuje povahu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák..

Z oboznámených písomností, nariadenia výkonu trestu, výzvy na nastúpenie trestu odňatia slobody i rozkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody mal súd za dostatočne preukázané, aj bez vyhlásenia obžalovaného, spáchanie skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu.

Nemohol preto jeho vyhlásenie a prejavenu ľútosť posúdiť inak, ako vyslovene účelový postup v snahe dosiahnuť zmiernenie trestu už predtým uloženého v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava 1 2T 23/2014 zo dňa 26.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na dobu tri mesiace a zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ale trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obžalovaným.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní súd vyslúchol obžalovaného, ktorý sa pokúsil odôvodniť svoje nenastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody potrebou starostlivosti o svoju chorú matku, ktorá skutočnosť bola súdu známa už z prípravného konania. Súd tieto okolnosti skutku známe z predloženého spisu dôkladne zvážil pri rozhodovaní o vine a treste obžalovanému O. už pri postupe podľa § 353 ods 1 Tr. por., teda pri rozhodovaní trestným rozkazom, keď bol obžalovanému uložený trest pri samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace odňatia slobody. Súd pripomína, že trestná sadzba pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. je až na dva roky odňatia slobody a trest uložený trestným rozkazom je vyslovene veľmi mierny.

Pokiaľ obžalovaný nevyužil dobrodenie zákona a súdu, a v skrátanom a zjednodušenom konaní neprijal trest ale pokúsil sa účelovým postupom dosiahnuť zmiernenie už aj tak veľmi mierneho trestu, súd sa dostal do situácie, ktorá absolútne neguje a znemožňuje využívanie inštitútu zjednodušeného procesného konania. Práve postupom súdu v zjednodušenom konaní podľa § 353 Tr. por. bol obžalovanému uložený trest vyslovene výchovný, veľmi mierny ale ešte stále zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák..

Je ale nevyhnutné pripomenúť, že na takýto postup má obžalovaný zákonné právo a do rozhodovania alebo do zmeny svojho rozhodnutia nemôže byť žiadnym spôsobom nútený, tento postup súd zachoval aj v tomto prípade, obžalovaný mal možnosť porady s obhajcom, ktorý mu bol ustanovený a ktorý

bol prítomný na hlavnom pojednávaní, obžalovaný sa rozhodol slobodne a dobrovoľne, po náležitom poučení.

Súd nie je ale po nariadení hlavného pojednávania viazaný svojim predchádzajúcim rozhodnutím v konaní podľa § 353 ods. 1 Tr. por..

Súd po vyhodnotení dokazovania, osoby obžalovaného, celého jeho konania, poľahčujúcich okolností, z ktorých obžalovanému priznal práve priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu postupom podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., i priťažujúcej okolnosti a to predchádzajúcemu odsúdeniu postupom podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. ukladal trest v zákonom rozpätí až na dva roky odňatia slobody s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák..

Po zmarení skráteneho a zjednodušeného konania súd zvážil aj dôvody, ktoré obžalovaného viedli k jeho rozhodnutiu neprijat' skôr uložený trest. Súd dospel k záveru, že obžalovaný neuviedol žiadne dôvody, ktoré by mohli mať dosah na rozhodnutie súdu, a ktoré by súdu neboli skôr známe. Priznanie a oľutovanie trestnej činnosti je obsahom spisového materiálu z prípravného konania a bolo zohľadnené pri rozhodovaní podľa § 353 Tr. por..

Postup podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a vyhlásenie viny v týchto súvislostiach súd musí posúdiť len ako účelové konanie.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. súd na hlavnom pojednávaní podrobne hodnotil osobu obžalovaného v zmysle zásad pre ukladanie trestov uvedených v tomto ustanovení. Súd zdôrazňuje, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí tak podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, teda v prvej polovici, dokonca pri dolnej hranici sadzby tak podľa súdu predstavuje spravodlivé rozhodnutie o bezpochyby protizákonnom konaní obžalovaného a zodpovedá doterajšiemu postoju obžalovaného k vlastnej trestnej činnosti, zabráni páchatel'ovi v ďalšej trestnej činnosti a súčasne vytvorí podmienky pre jeho nápravu.

Podľa oboznámeného registra trestov obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody v rokoch 2008, 2009 i 2010 a aj v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre iný trestný čin.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorého súd do ústavu so stredným stupňom stráženia zaradí páchatel'a, ak tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa práva odvolania výslovne vzdala.