

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220909
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312220909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4 Bratislava, na doručovanie Coborihu 9 Nitra, proti žalovanému : P. K. N.. XX.XX.XXXX, A. N. B. X R., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom matkou J. K. A. C. X C. R., o zaplatenie 120, 81 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 120, 81 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.06.2010 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 14.11.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 120, 81 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené poistné z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej 08.12.2009 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, účinnou od 08.12.2009. Uviedol, že žalovaný mal povinnosť platiť poistné v rámci ročného poistného obdobia v polročných splátkach k 08.12. a 08.06. Posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 08.06.2010, ktoré žalovaný neuhradil, poistenie zaniklo dňom 08.07.2010. Polročná splátka činila 103, 31 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 14.02.2013 č. k. 9RO/491/2012 - 26 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 10.01.2014 č. k. 9RO/491/2012 - 50.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka v osobe jeho matky, ktorá nevyslovila nesúhlas s ustanovením, uznesením z 13.06.2014 č. k. 9C/27/2014 - 54.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd mal preukázané, že žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 08.12.2008 poistnú zmluvu na dobu neurčitú, číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, so začiatkom poistenia od 08.12.2008. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť poistné v rámci ročného poistného obdobia a poukazovať ho polročne v splátkach po 103, 31 eur splatné ku dňu 08.12. a 08.06. Žalovaný neuhradil poslednú splátku poistného dňa 08.06.2010, preto poistenie zaniklo k 08.07.2010.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť

uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3 osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za poistné obdobie preto poistenie zaniklo dňom 08.07.2010

Súd žalovaného zaviazal zaplatiť dlžné poistné do zániku poistenia.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý nebol úspešný.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok vo výške 16, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)