

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201608  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201608.7

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého T. Š. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., za účasti matky C.. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Y., zast. JUDr. Jánom Husárom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné a otca I.. Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, Y. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o úpravu styku takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu matky z a s t a v u j e .

Konanie o návrhu otca z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého podal dňa 11.02.2014 na súd návrh na úpravu styku s mal. T. Š. J., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 29.04.2014 podala návrh na začatie konania matka v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou po 200 eur mesačne.

Uznesením 10P/43/2014 zo dňa 07.05.2014 boli v záujme hospodárnosti konania spojené na spoločné konanie konania vedené na Okresnom súde pod. sp. zn. 10P/43/2014 a sp. zn. 19P/128/2014, vzhľadom na to, že v týchto veciach išlo o tých istých účastníkoch a veci spolu skutkovo súvisia. Spoločné konanie sa viedlo pod sp. zn. 10P/43/2014.

Dňa 19.05.2014 otec maloletého zmenil podaním zo dňa 19.05.2014 petit návrhu a navrhol, aby Okresný súd Humenné zveril mal. T. Š. J. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku prispievať na jeho výživu sumou po 100 eur mesačne a upravil styk maloletého s matkou každú páru sobotu v mesiaci od 09:00 do 17:00 hod. v prítomnosti otca.

Matka maloletého podaním doručeným súdu dňa 19.08.2014 zobrala návrh v predmetnej veci sp. zn. 10P/43/2014 späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

Otec maloletého podaním doručeným súdu dňa 19.08.2014 zobral návrh v predmetnej veci sp. zn. 10P/43/2014 späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

V zmysle § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Otec a matka maloletého vzali svoje návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. Š. J., nar. XX.XX.XXXX späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť, preto súd toto konanie v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.