

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211673
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114211673.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne P. Y. Q., A.. X.X.XXXX, Š. XX, XXX XX Q. Š. - O., občianka SR, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 6.9.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a TELERVIS PLUS a.s. je n e p l a t n á.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 324,25 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Igora Šafranka, advokáta do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 23.4.2014 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 6.9.2012 je neplatná. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 23.1.2013 uzavrela zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami. Súčasťou zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany zamestnávateľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky. Inštitút dohody o zrážka zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Pre rozhodnutie v predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej Únie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný na účely mimosúdneho postihnutia majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Súdny dvor vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offo ochrany, pričom poukázala na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora. Žalobkyňa ďalej uviedla, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky môže mať oporu v zmluve, ale relevantné je ex offo súdne preskúmanie zmluvných podmienok z dôvodu, že spotrebiteľ ich nedokáže vyhodnotiť. Na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou

inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci. Žalobkyňa má za to, že v zmysle rozsudku Simmenthal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonanie zrážok zo mzdy.

Žalovaný k žalobe uviedol, že pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy so žalobkyňou postupoval v súlade s ustanoveniami zákona, a rovnako aj v súlade s bodom 9 obchodných podmienok, ktorých riadne oboznámenie žalobkyni pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožnil. Účinná právna úprava dohody o zrážkach zo mzdy, ako jedného zo zabezpečovacích prostriedkov, slúži, rovnako ako ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, na ochranu jednej zo zmluvných strán. Zatiaľ čo ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách majú chrániť spotrebiteľa, dohoda o zrážkach zo mzdy má slúžiť na ochranu osoby, ktorá poskytla svojmu dlžníkovi (bez ohľadu na mieru jeho bonity) finančné prostriedky. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako dvojstranný právny úkon, rovnako ako zmluva, je dvojstranným právnym úkonom, pri ktorom je nevyhnutné, aby obe zo strán, po oboznámení sa s obsahom ich právnych vzťahov, vyjadrili svoju slobodnú vôľu a dosiahli sledovaný účel. Žalobkyňa mala a mohla byť oboznámená s bodom 9 obchodných podmienok, z ktorého vyplýva právo žalovaného zabezpečiť svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. V prípade žalobkyňa nesúhlasila s takýmto obsahom, mohla sa rozhodnúť, že s takouto podmienkou nesúhlasí a prípadne že zmluvu o spotrebiteľskom úvere s takýmto obsahom neuzatvorí. Navyše, ako vyplýva zo samotného znenia bodu 9 obchodných podmienok, žalovaný má právo (môže ale nemusí) požadovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, len v prípade, ak bonita klienta nezodpovedá štandardným podmienkam na poskytnutie úveru a nie vždy. Sám žalovaný teda obmedzil sám seba (a to aj prihladnuc na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách) a možnosť uzatvárať dohody o zrážkach zo mzdy podmienil nedostatočnou bonitou klientov, hoci podľa účinnej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku je možné dohody o zrážkach zo mzdy uzatvárať bez ohľadu na bonitu zmluvných strán. Tým, že žalovaný uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobkyňou, ako osobou s nedostatočnou bonitou, prevzal na seba riziko väčšieho rozsahu (vzhľadom na mieru bonity navrhovateľky) a preto aj jeho záujem na zabezpečení jeho pohľadávky bol väčší. Veď aj samotnej žalobkyni muselo a musí byť zrejmé, že banka alebo sporiteľňa by jej podobný úver neposkytli a aj preto sa obrátila na subjekt v nebankovom sektore.

Žalovaný ďalej uviedol, že z povahy dohody o zrážky zo mzdy vyplýva, že je akcesorickým (vedľajším) vzťahom k tzv. hlavnej zmluve, t.j. k zmluve, na základe ktorej vznikol dlh. Výška dlhu preto vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný so žalobkyňou. Ak sa žalobkyňa domnieva, že dlh, ktorý jej vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je privysoký, resp. že nezodpovedá prepisom o ochrane spotrebiteľa, má k dispozícii iné prostriedky právnej ochrany, ako ustáliť otázku výšky dlhu a prípadne sa dožadovať iných nárokov voči odporcovi, ak vznikli, ale výlučne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. čiastočná neplatnosť, vydanie bezdôvodného obohatenia a pod.) a nie domáhaním sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Keďže má žalobkyňa iné a efektívnejšie prostriedky právnej ochrany, ktoré môže využiť na prípadné odstránenie rozporov, ktoré podľa názoru žalobcu v právnom vzťahu medzi ňou a žalovaným založenom zmluvou o spotrebiteľskom úvere existujú, na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je naliehavý právny záujem.

Ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka je kogentným ustanovením, v ktorom zákonodarca obmedzil výšku jednotlivých zrážok, a preto v prípade dohody o zrážkach zo mzdy nemôže ísť o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Navyše dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno ani posudzovať podľa smernice 93/13/ES, nakoľko táto sa na ňu nemôže vzťahovať, a to práve z dôvodu kogentnosti právnej úpravy dohody o zrážkach zo mzdy v Občianskom zákonníku. Podľa ust. čl. 1 ods. 2 Smernice totiž: „Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia...nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.“ V zmysle judikatúry SD EÚ: „...vylúčenie stanovené v článku 1 ods. 2 smernice 93/13 sa vťahuje na zmluvné podmienky odrádzajúce ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré platia medzi zmluvnými stranami bez ohľadu na ich voľbu alebo ustanovenia, ktoré sa uplatnia automaticky, to zmänená v prípade, ak neexistujú odlišné ustanovenia, ktoré si zmluvné strany v tomto ohľade dohodli.“ (Rozsudok SD EÚ z 21.03.2013 vo veci C-92/11 RWE Vertrieb). Podľa názoru Súdneho dvora prezentovaného vo vyššie uvedenom rozhodnutí, možno v prípade zákonných ustanovení, na ktoré sa vzťahuje výnimka obsiahnutá v čl. 1 ods. 2 Smernice, legitímne predpokladať, že vnútroštátny zákonodarca našiel rovnováhu medzi všetkými právami a povinnosťami zmluvných strán. Čiže skúmanie charakteru zmluvnej podmienky, ktorá odráža platné zákonné ustanovenie, by sa minulo akémukoľvek účinku.

Súd sa oboznámil s s listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy, uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/193/2011, uznesením Okresného súdu Prešov 20C/168/2014, dohodou o zrážkach zo mzdy iných príjmov zo dňa 6.9.2012, vyjadrením žalovaného zo dňa 4.9.2014 a celým spisom 20C/168/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520121338 je zrejmé, že dňa 6.9.2012 uzavrela žalobkyňa so žalovaným zmluvu o úveru na sumu 800,- eur s odplatom vo výške 304,- eur s tým, že úver sa zaviazala splácať v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eura.

Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 6.9.2012 vyplýva, že dlžník súhlasí, aby mu jeho zamestnávateľ Základná umelecká škola zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo zmluvy o úvere č. 520121338 zo dňa 6.9.2012 a zo zmluvy o poskytnutí servisu zo dňa 6.9.2012 pravidelne mesačnú čiastku v najvyššej zákonnej výške, najmenej ale vo výške 113,20 eura. V zmysle uvedenej dohody žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na zrážanie mesačnej čiastky v najvyššej možnej zákonnej výške až do úplného zaplatenia dlhu, ktorý činil k 23.1.2013 1.092,- eur.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 9 ods.1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V prvom rade súd skúmal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 6.9.2012 v zmysle § 80 O.s.p.. Podľa žalobkyne naliehavý právny záujem je v tejto veci daný, pretože deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach, čím sa vyrieši (ne)prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo by základu právnej otázky. Podľa žalovaného žalobca takýto naliehavý právny záujem v tomto konaní nemá. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobkyne, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Určovacia žaloba podľa § 80 písm. c) O.s.p. je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu, takže jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy, ktorá odvráti prípadné budúce spory medzi jeho účastníkmi. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 137/96). Súd dospel k záveru, že práve touto určovacou žalobou sa odstráni stav neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza, pretože len súdom deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne žalobca argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy, ku ktorým na jej základe už došlo, a tým zároveň predišiel nutnosti vyvolania ďalšieho súdneho sporu na vrátenie plnení, ktoré by si žalovaný cestou tohto inštitútu vymohol od žalobkyne.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi žalobkyňou a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským. Žalobkyňa bola od uzavretia zmluvy v postavení spotrebiteľa a žalovaný v postavení dodávateľa

Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok.

V zmysle vyššie uvedenej dohody žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na zrážanie mesačnej čiastky v najvyššej možnej zákonnej výške až do úplného zaplatenia dlhu, ktorý bol k 23.1.2013 1.092,- eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca uskutočňuje zrážky zo mzdy, neobsahuje viaceré náležitosti údaj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 9 ods. 2 písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným, § 9 ods. 2 písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa dohody o zrážkach zo mzdy bola pohľadávka zo zmlúv vo výške 1.431,60 eura, pričom žalobkyňi bol poskytnutý úver vo výške 800,- eur. Už v čase uzatvorenia dohody si žalovaný musel byť vedomý, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a že úver je bezúročný a bez poplatkov, a teda uzatvorením takejto dohody žalovaný obišiel ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a súdnu kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok. Preto z uvedeného dôvodu súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania vo výške 324,25 eura pozostáva z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 61,87 eura z neurčitej hodnoty (prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zastupovanie pri pojednávaní na OS Prešov dňa 5.9.2014) + 4x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC dňa 5.9.2014 na trase Svidník - Prešov a späť vo výške 8.10 eura (účtuje 1) + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 13,40 eura (účtuje 1) + 20 % DPH / podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ a d/, § 13a ods. 2 písm. a/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Žalobca je preto povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vedený vo VÚB Prešov, č.ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 13814.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).