

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011427
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222011427.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/249/2022 zo dňa 4.1.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/249/2022 zo dňa 4.1.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 28.11.2022 v čase o 14:25 hod. počas cestovania v autobuse spoločnosti C. D. zo smeru A. E. F. - G. a následne na zastávke H. I. B.. B. G. sa neustále prihováral J. J., následne začal byť agresívny, vytiahol vreckový nôž o dĺžke čepele 10 cm so slovami, že ak s ním nezačne komunikovať, nemá problém ho voči nemu použiť, čím u poškodeného vznikla dôvodná obava o svoj život a zdravie.

Obžalovanému bol za to podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to 1 ks vreckový otvárací nôž čiernej farby s motívom orla na rukoväti o dĺžke čepele 10 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného J. J., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom K., I. L. M. XX, okr. Košice - okolie s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný A. B., ktoré prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že si v plnom rozsahu uvedomuje závažnosť svojho protiprávneho konania a spôsobeného následku. V celom trestnom konaní s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom plne spolupracoval. Navyše po zadržaní a podaní obžaloby Okresného prokurátora Košice II sp. zn. 4Pv 505/22 zo dňa 30.11.2022 a súčasnom podaní návrhu na vzatie do väzby a predvedení pred súd, sa ku spáchanému skutku v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho.

Poukazujúc na vyššie uvedené je toho názoru, že súd prvého stupňa dospel na podklade vykonaného dokazovania pri určení druhu a výmery trestu, vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na jeho osobu, ako aj jeho pomery a možnosti nápravy k neprimerane prísnemu trestu v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne.

K spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu doznal a uznal vinu, čo aj verifikoval na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.01.2023, kde urobil vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. v spojení s § 257 ods. 5 Tr. por. a v intenciách § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. kladne odpovedal na uvedené otázky. Samosudkyňa ho zároveň poučila, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Samosudkyňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie prijala a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásila, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, teda zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie, teda výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie, teda výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti. Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

V danom prípade súd teda postupoval rovnakým spôsobom, ako pri uzavretí dohody o vine a treste, kde možno trest mimoriadne znížiť podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu. Uvedené ustanovenia je možné taktiež použiť aj pri uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., viď rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 To 3/2015, zo dňa 15.04.2015, uvedený v stanovisku Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017, a preto vyslovil názor, že už súd prvého stupňa mu mal uložiť nižší trest odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste rozsudku a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd považuje za nutné uviesť k argumentácii obžalovaného, ktorou sa domáhal uloženia miernejšieho trestu, než aký mu bol uložený napadnutým rozsudkom, že aplikácia ním navrhovaného postupu je len možnosťou a súd nie je povinný ju aplikovať obligatórne.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ vzhľadom na osobu obžalovaného a predovšetkým jeho predchádzajúce odsúdenia, tak ako podrobne to uviedol v dôvodoch napadnutého rozsudku, keď dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest, aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, tak ako to má na zreteli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere pätnástich mesiacov, vzhľadom na skutočnosť, že teraz žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kde bol rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 3.12.2020 sp. zn. 4To 85/2020 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, t.j. do dňa 3.12.2022. Predmetného skutku sa dopustil počas trvania skúšobnej doby, pričom aj v teraz posudzovanom prípade sa dopustil násilného konania proti inej osobe. V neprospech obžalovaného vyznievajú aj jeho predchádzajúce odsúdenia, kde z odpisu registra trestov nepochybne vyplýva, že bol doposiaľ sedemnásťkrát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Z tohto je možnérobiť nepochybný záver, že predchádzajúce odsúdenia a predovšetkým ukladané tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na osobu obvineného, preto aj odvolací súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie je potrebné

uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní pätnástich mesiacov.

Nepochybil okresný, pokiaľ obžalovaného pre účely trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, ako má na mysli ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. por.

Rovnako správny a zákonný, a to vzhľadom na charakter spáchaného prečinu, t.j. použitia zbrane, treba považovať uloženie trestu prepadnutia veci, a to noža čiernej farby, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák.

Napadnutým rozsudkom bol poškodený J. J. s nárokom na náhradu škody, ktorú však nevyčíslil, správne v súlade so zákonom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázaný na civilný proces.

Záverom odvolací súd zistil v napadnutom rozsudku pochybenia, a to spočívajúce v nesprávnom poučení o možnosti podať opravný prostriedok, ako aj vo výroku o zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, kde v písomnom vyhotovení oproti zápisnici o hlavnom pojednávaní, je nesprávne citované ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Tieto pochybenia bude potrebné po vrátení veci okresnému súdu zákonným postupom napraviť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.