

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112236820
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112236820.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený: JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10 proti odporcovi: Y. D., bytom I..XXX, XXX XX o zaplatenie sumy 821,37 eur istiny s príslušenstvom O.

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,48 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.10.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 821,37 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj k náhrade trov konania.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané fikciou, preto súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že dňa 20.12.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č.2501387, ako aj dodatok zo dňa 19.08.2008 na základe ktorej si odporca objednal balík služieb 100 viac, na základe ktorého sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 27 mesiacov a platiť mal mesačne 22,21 eur. Okrem toho dostal mobilný telefón Samsung D900I za cenu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná cena bola výške 149,04 eur. Odporca porušil svoje povinnosti v zmluvnom vzťahu zotrval len 16 mesiacov, preto mu navrhovateľ obmedzil poskytovanie služieb a následne od zmluvy odstúpil. Dňa 19.08.2008 uzatvorili účastníci konania druhú zmluvu, ako aj dodatok, v rámci ktorej si odporca znovu objednal program služieb 100 viac, na ktorý mu bola poskytnutá 50 % zľava, mal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a mesačne mal platiť 11,11 eur. Odporca zotrval v zmluvnom vzťahu 16 mesiacov, kedy si prestal svoje povinnosti plniť. Aj v tomto prípade mu bol poskytnutý mobilný telefón Samsung D900I za kúpnu cenu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná cena bola vo výške 149,04 eur. Poukazujú pri dojednaných zmluvných pokutách, ktoré boli v oboch prípadoch pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu dojednané vo výške 331,94 eur na ustanovenie § 53 ods.4 písm. s OZ. V prvom prípade bola odporcovi poskytnutá jednak zľava na mobilný telefón vo výške 149,01 eur a zaviazal sa po dobu 27 mesiacov platiť 22,21 eur čo predstavovalo sumu 599,67 eur a spolu s poskytnutou zľavou sa jednalo o sumu 748,68

eur. V druhom prípade mu bola poskytnutá zľava na mobilný telefón vo výške 149,01 eur. Zaviazal sa platiť po dobu 24 mesiacov sumu 11,11 eur čo spolu predstavovalo 266,64 eur a s poskytnutou zľavou to predstavovalo sumu 415,65 eur. V obdobných veciach nám súdy priznávajú zmluvné pokuty, napríklad OS Čadca rozsudkom 10C/118/2012, OS Galanta rozsudkom 5C/28/14 alebo OS BA III. rozsudkom 11C/30/2013. Sú ale aj súdy, ktoré zmluvnú pokutu vôbec nepriznávajú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so Zmluvou o pripojení, s VPP, s Hodnotou mobilných telefónov, s Faktúrami, s Pokusom o zmier, s Vyjadrením PZN, s Cenníkom programov, s Prehľadom pripájania, s Vyjadrenie PZN, so Správami o zisťovaní pobytu odporcu, s Cenníkom, s históriou pripájania a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.12.2006 Zmluvu o pripojení č. 2501387 a k nej Dodatok dňa 19.8.2008 na základe ktorých si odporca objednal balík služieb 100 viac a navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón Samsung D900I za cenu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná cena bola výške 149,04 eur. Odporcovi vzniklo právo využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň mu vznikla povinnosť za poskytnuté služby platiť. Odporca zotrval v zmluvnom vzťahu nie 27 mesiacov, na ktoré sa zaviazal, ale len po dobu 16 mesiacov. Dňa 19.8.2008 uzatvorili účastníci Zmluvu o pripojení č. 2977063 a k nej Dodatok dňa 19.8.2008 na základe ktorých si odporca objednal balík služieb 100 viac a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a zotrval v ňom po dobu 16 mesiacov. Navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón Samsung D900I za cenu 0,03 eur, ktorého skutočná predajná cena bola výške 149,04 eur. Odporcovi vzniklo právo využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň mu vznikla povinnosť za poskytnuté služby platiť. V prvom aj v druhom prípade bola pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ vystavil odporcovi za poskytnuté služby fa.č. 7909191438 na sumu 149,56 eur, od ktorej navrhovateľ odpočítal cenu za mobilné zariadenie vo výške 40,16 eur, ako aj sumu 100 eur ako čiastkovú úhradu zo strany odporcu a neuhradená potom ostala suma 9,40 eur, vystavil fa.č. 7910244342 na sumu 143,98 eur, od ktorej navrhovateľ odpočítal cenu za mobilné zariadenie vo výške 42,65 eur ak úhrade ostala suma 101,33 eur, fa.č. 7911301070 na sumu 67,97 eur, od ktorej navrhovateľ odpočítal cenu za mobilné zariadenie vo výške 22,87 eur a neuhradená ostala suma 45,10 eur a fa.č.7000010715 na sumu 1,66, ktorá rovnako zo strany odporcu uhradená nebola. Takto potom odporca dlhoval titulom služieb navrhovateľovi sumu 157,49 eur, navrhovateľ však žaloval sumu 157,46 eur. navrhovateľ zasielal odporcovi pokus o zmier zo dňa 29.1.2010, v ktorom ho vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 12.2.2010, odporca však dlžnu sumu navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval sumu 821,37 eur pozostávajúcu z poplatkov za služby vo výške 157,46 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur spolu s úrokom z omeškania od 28.10.2010, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej vystavenej faktúry, ako aj náhradu trov konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák. o podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný len v časti a návrhu navrhovateľa vyhovel v časti o zaplatenie sumy 455,48 eur , ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytované služby vo výške 157,46 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 298,02 eur , pričom pri zmluvnej pokute súd vychádzal zo skutočnosti, že predajná hodnota mobilných telefónov bola vo výške 149,04 eur a odporca z nej uhradil sumu 0,03 eur, teda súd priznal navrhovateľovi titulom zmluvnej pokuty sumu 298,02 eur (2x149,01 eur) a to vo výške rozdielu predajnej ceny mobilných telefónov a ceny, ktorú odporca navrhovateľovi pri uzatváraní dodatkov uhradil. Vo zvyšku zmluvnej pokuty súd návrh navrhovateľa ako nedôvodne podaný zamietol s poukazom na neprimerane vysokú zmluvne dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá je podľa súdu v rozpore s dobrými mravmi (§3 OZ).

Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z. v zákonnej výške od 28.10.2010, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko z navrhovateľom žalovanej sumy mu bolo priznaných 55%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.