

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212343  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212343.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086 zast. HKP Legal, s.r.o., Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334 o zaplatenie 938,21 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.269,96 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.327,76 Eur splatný v 36 mesačných splátkach po 74,75 Eur. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 16, 17, 18, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť ako splátky č. 37, 38, 39. V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporcovi dňa 29.12.2011 revolving vo výške 1.794,-Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 74,75 Eur. Odporca sa dostal do omeškania už s prvou splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil celkom sumu 3.119,83 Eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní so zaplatením splátky č. 44 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 21.08.2013 mal odporca zaplatiť sumu 1.365,17 Eur. Odporca neuhradil dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

V doplnení návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradenú časť zosplatnených splátok, pričom po zosplatnení došlo k čiastočným úhradám v celkovej výške 95,21 Eur, čo bolo zohľadnené v samotnom návrhu. Každá splátka vo výške 74,75 Eur pozostáva z istiny vo výške 42,21 Eur a úroku vo výške 32,51 Eur. Ku dňu zosplatnenia nebola uhradená suma 1.365,17 Eur, od zosplatnenia do podania návrhu bolo uhradených 95,21 Eur a po podaní návrhu došlo k úhrade sumy v celkovej výške 331,75 Eur.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 19.05.2014 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086. Proti jeho vstupu podal námietky navrhovateľ a súd uznesením č.k. 5C/21/2013-76 zo dňa 03.07.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 24.07.2014 žiadal návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania, s to z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v zmluve, ktoré nemohol odporca reálne ovplyvniť, pretože ide o formulárovú zmluvu. Odporcovi bola vrátane revolvingov poskytnutá suma 1.735,06 Eur, zaplatil 3.266,83 Eur a navrhovateľ žaluje ďalších 1.269,96 Eur. Suma ktorú má odporca uhradiť okrem reálne poskytnutej čiastky predstavuje 161 % istiny. V samotnej zmluve nie je uvedená prvá splátka, konečná splatnosť úveru a výška splátok je uvedená iba všeobecne a taktiež RPMN nie je uvedená jasným a zrozumiteľným spôsobom, preto sa má úver považovať za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Uznesením č.k. 5C/21/2013-87 zo dňa 11.08.2014 súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu konanie v časti istiny vo výške 331,75 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.269,96 Eur od 21.08.2013 do 21.08.2013, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,79 Eur od 10.10.2013 do 07.11.2013, zo sumy 96,88 Eur od 08.11.2013 do 09.12.2013, zo sumy 171,63 Eur od 10.12.2013 do 09.01.2014, zo sumy 219,77 Eur od 10.01.2014 do 09.02.2014, zo sumy 257,- Eur od 10.02.2014 do 09.03.2014, zo sumy 331,75 Eur od 10.03.2014 až do zaplatenia zastavil, pretože odporca uhradil dňa 10.10.2014 sumu 51,79 Eur, dňa 08.11.2013 sumu 45,09 Eur, dňa 10.12.2013 sumu 74,75 Eur, dňa 10.01.2014 sumu 48,14 Eur, dňa 10.02.2014 sumu 37,23 Eur a dňa 10.03.2014 sumu 74,75 Eur.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 05.09.2014. Vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, ani nepožiadali o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/21/2013, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingvom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingvom úvere, oznámením veriteľa o chválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, doplnením návrhu, vyjadrením vedľajšieho účastníka k návrhu a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísal dňa XX.XX.XXXX a navrhovateľ dňa 18.08.2009 žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.327,76 Eur, ktorý chcel splácať 36 mesiacov k 18. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 74,75 Eur, zmluvná odmena mala byť vo výške 1.363,34 Eur, predpokladaná RPMN 68,79 %, ročná úroková sadzba 68,79 %. Zároveň žiadal o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 753,50 Eur, zmluvná odmena 1.040,56 Eur pri predpokladanej RPMN 59,49 % a ročnej úrokovej sadzbe 67,93 %.

Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypíňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 1.327,76 Eur, splatnosti úveru 36 splátok v 18. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 74,75 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.363,34 Eur, RPMN 68,74 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 68,79 %, priemernej RPMN 37,97 %, poskytnutej čiastke revolvingu 753,30 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 1.040,56 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 54,94 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 67,93 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Súdu bolo doložené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde je uvedené, že odporcovi bol schválený úver vo výške 1.327,76 Eur so splatnosťou 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky 74,75 Eur, splatnosťou prvej splátky dňa 18.09.2009, poslednej splátky dňa 18.08.2012, RPMN 68,74 %, priemernou RPMN 37,93 % a schválená výška revolvingu 884,16 Eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 884,16 Eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 74,75 Eur, RPMN po vykonaní

revolvingu (predpokladaná výška) 54,94 %, s úverovým limitom 1.327,76 Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 1.578,90 Eur, s odplatom za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 215,56 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 68,80 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 1.040,56 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,93 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere XX.XX.XXXX.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporcu) k zmluve č. XXXXXXXXXXXX (vytlačená dňa XX.XX.XXXX), z ktorej vyplýva, že odporcovi bola vrátane revolvingov vyplatená čiastka vo výške 1.735,06 Eur, zaplatená bola suma vo výške 3.266,83 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 1.269,96 Eur. Následne spolu s čiastočným späťvzatím bola súdu doložená karta klienta, kde už bola uvedená splatená suma vo výške 3.546,79 Eur a dlžná suma 938,21 Eur.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporca podpísal sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve je uvedená iba výška splátky 74,75 Eur, pričom nie je zrejmé, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na prípadné poplatky. To, že každá splátka zahŕňa sumu určenú na úhradu úveru vo výške 42,24 Eur a na úroky vo výške 32,51 Eur uviedol navrhovateľ vo svojom doplnení k návrhu, ale nepreukázal, že o tejto skutočnosti bol informovaný aj odporca a táto skutočnosť so samotnej zmluvy ani zmluvných dojednaní nevyplýva, pričom súdu nebol doložený ani splátkový kalendár, kde by boli uvedené predmetné informácie. Súd má tiež za to, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky). V samotnej zmluve je uvedený údaj o splatnosti úveru 36 mesiacov, dátum prvej splátky a poslednej splátky však uvedený nie je. Údaj o dátume splatnosti poslednej splátky obsahovalo iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie nie je podpísané odporcom a súdu ani nebolo preukázané, že odporcovi bolo toto oznámenie doručené. V čase podpisu zmluvy teda nebol odporca ako spotrebiteľ informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré by mohli ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či sa uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Tieto informácie mu mali byť poskytnuté až po podpise zmluvy v oznámení o schválení úveru, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemá vedomosť o tom, v akej výške a s akými podmienkami bude úver schválený, pretože schválenie úveru mu má byť oznámené až následne navrhovateľom, kedy už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, výšku úrokov, výšku splátky, splatnosť úveru a ostatné podmienky vzťahujúce sa na úver. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že údaje o požadovanom a schválenom revolvingu v zmluve a v oznámení veriteľa o schválení úveru nie sú totožné. V samotnej žiadosti/zmluve je uvedený údaj 753,50 Eur a v oznámení údaj 884,16 Eur. Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že odporcovi neboli vyplatené ani skutočne schválené sumy, pretože výška úveru bola 1.327,76 Eur, ale skutočne vyplatená bola suma 1.112,20 Eur a v prípade revolvingu bola skutočne vyplatená suma 622,86 Eur (č.l. 7).

Odporcovi boli skutočne vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 1.735,06 Eur, pričom odporca zaplatil sumu vo výške 3.546,79 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože z predloženej karty klienta je zrejmé, že odporca zaplatil celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý

úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastníci aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur (za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).