

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208186
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314208186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľky K. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, F., toho času bytom X. XXXX/XX, F., zast. Advokátskou kanceláriou Majling & Ninčák, s.r.o., Mierová 2529/87, Humenné proti odporcovi 1/ P. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. 1. U. XXXX/X, F., toho času bytom F. X. N. I. XXX, XXXX G., N., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Roháč, s.r.o., Mierová 2529/87, Humenné, 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Snina o návrhu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v 1. rade P. B., nar. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX z matky K. B. rod. B., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ť o v d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 1.7.2014 na Okresný súd Humenné návrh na zapretie otcovstva k maloletému meno neurčené B.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom 1/ uzavrela manželstvo dňa 15.12.2011 a toto manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Humenné rozvedené. Dňa 25.4.2014 sa jej narodil syn, ktorého biologickým otcom je P. T.. Na súde taktiež prebieha konanie o určenie mena maloletému dieťaťu. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi 1/, avšak ten nemôže byť otcom maloletého dieťaťa, nakoľko od začiatku roka 2013 s odporcom 1/ nežijú v spoločnej domácnosti a od augusta 2013 sa odporca 1/ zdržiava u svojich rodičov na N.. V čase rozhodnom pre počatia syna sa stýkala len s priateľom P. T., ktorý otcovstvo k maloletému uznáva. Na základe uvedeného preto žiada, aby súd určil, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10P/91/2014 zo dňa 13.5.2014, právoplatného dňa 22.7.2014 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu 1/ bolo rozvedené.

Z rodného listu odporcu 2/ súd zistil, že maloletý meno neurčené B. má ako otca zapísaného odporcu 1/ a ako matka je zapísaná navrhovateľka.

Na pojednávaní súd oboznámil prítomných s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/151/2014, z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné bolo určené meno odporcu 2/ na meno E..

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní trval na podanom návrhu.

Na pojednávaní právny zástupca odporcu 1/ uviedol, že súhlasí s návrhom.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s odporcom 1/ uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX, pričom toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/91/2014 zo dňa 13.5.2014. Počas manželstva sa dňa 25.4.2014 narodil odporca 2/ , avšak jeho biologickým otcom nie je bývalý manžel, ale je ním svedok P. T.. Od odporcu 1/ sa odsťahovala v januári 2013 a odvtedy s ním nežije a odvtedy s ním nemala ani pohlavný styk. Ďalej uviedla, že otcom maloletého E. B. je svedok P. T., s ktorým sa začala stýkať od 10. júla 2013 a on je biologickým otcom dieťaťa. Navrhovateľka má za to, že je v záujme maloletého, aby bolo zapreté otcovstvo, ktoré je len z dôvodu, že tomu svedčí zákonná podmienka, resp. zákonná domnienka otcovstva.

Svedok P. T. vypovedal, že navrhovateľka je jeho družka. Začal sa s ňou stýkať od júla 2013, kedy sa začali stýkať aj pohlavne. Zo spolužitia, pretože v súčasnosti už žijú v spoločnej domácnosti skoro jeden rok, sa narodil E. B., ktorého meno už bolo určené. Svedok ďalej uviedol, že sa cíti byť otcom maloletého. Zároveň uviedol, že navrhovateľka sa s odporcom 1/- bývalým manželom nestýkala v tomto období.

Kolízny opatrovník sa k veci nevyjadril.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní súd mal za to, že skutočne v tomto konkrétnom prípade je potrebné návrhu navrhovateľky vyhovieť. Z výpovedí navrhovateľky, svedka, ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu odporcu 1/ jednoznačne vyplynulo, že v čase rozhodnom pre splodenie odporcu 2/ žila navrhovateľka so svojim priateľom P. T., a to aj pohlavne a reálne nežila v uvedenej dobe so svojim už bývalým manželom - odporcom 1/. Súd má teda za to, že sú splnené podmienky na zapretie otcovstva a preto určil, že odporca 1/ P. B., nie je otcom maloletého E. B., z matky K. B..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Navrhovateľka ako úspešná účastníčka náhradu trov nežiadala priznať, pričom odporcovia neboli v konaní úspešní a nevzniklo im tak právo na náhradu trov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.