

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203586
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203586.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. F., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky U. F., nar.X.X.XXXX, bytom T. č.XXX, zastúpenej JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, na Bajzovej č.2 a otca U. F., nar.XX.X.XXXX, bytom M. - X., L. 11, zastúpeného JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, na ul. Floriánskej č.16, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k.8C/250/2007 - 180 zo dňa 26.9.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 7CoP/6/2009 - 215 zo dňa 21.5.2009, v časti upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca k maloletému G. F., nar.XX.X.XXXX takto:

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého G. sumou 130,-Eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 21.2.2014.

Dlžné výživné na maloletého G. za obdobie od 21.2.2014 do 5.9.2014, spolu v sume 197,24,-Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-Eur, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .
19P/68/2014

- 2 -

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého G. F., nar.XX.X.XXXX, podala na tunajší súd dňa 21.2.2014 návrh na zvýšenie výživného pre maloletého G., ktorý odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné pre maloletého G. určené rozsudkom tunajšieho súdu 8C/250/2007 - 180 zo dňa 26.9.2008, ktorým bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca maloletého G. bol určená vyživovacia povinnosť vo výške 3.000,-Sk (99,58,-Eur) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2008 a vykonateľný sa stal dňa 25.2.2009. Vzhľadom k tomu, že od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre maloletého G. uplynulo 5 rokov, podľa návrhu matky došlo k podstatným zmenám pomerov, ktoré majú vplyv na výšku vyživovacej povinnosti. Maloletý G. prešiel na vyšší stupeň vzdelania, nastúpil na strednú školu, zvýšili sa jeho výdaje, spojené s cestovaním, školskými poplatkami a iné. Maloletý Lukáš má zdravotné problémy oporného pohybového systému, s čím sú spojené náklady na jeho liečbu. Podľa matky má maloletý G. aj ďalšie zdravotné problémy, ktoré vyžadujú úhradu nákladov na liečbu. Matka je toho názoru, že

doterajšie výživné pre maloletého G. nezodpovedá jeho nákladom na výživu, pričom matka poukázala na príjem svoj, ako aj na príjem otca maloletého G.. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti určenej súdom sa na úhrade nákladov, ktoré matke vznikajú s výživou maloletého G. nepodieľa. Z uvedených dôvodov matka požaduje zvýšenie výživného na sumu 150,-Eur mesačne, od podania návrhu do budúca.

Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne, pričom vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného pre maloletého G. nesúhlasí. Otec maloletého nepopiera, že od doby posledného určenia jeho vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov u maloletého G., ktorý vyrástol a zvýšili sa jeho náklady na výživu. Poukazuje však na to, že otec maloletého G. žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a s plnoletým synom U., bratom maloletého G., ktorý je študentom na Technickej univerzite v M., na F. fakulte, pričom matka prispieva na výživu už plnoletého U. sumou 50,-Eur mesačne. Okrem takto určenej výšky výživného sa matka ináč na jeho výžive nepodieľa. Plnoletý syn U. F., nar.X.X.XXXX, okrem štúdia na vysokej škole hrá aktívne hokejbal a v zimnom období ľadový hokej a lyžovanie, s čím sú spojené náklady, ktoré financuje v celom rozsahu otec. Je potrebné financovať celkovú výstroj na športovanie plnoletého U., ako aj financovať cestovanie, ktoré zápasy si vyžadujú. Otec plnoletému U. financuje vysokoškolské štúdium, počnúc cestovaním do školy, obedy, skriptá, učebnice, až po doučovanie, mobilný telefón, vybavenie na hokej, štartovné na turnaj v hokejbale. Podľa otca sa jedná o nutné výdaje v sume 232,-Eur mesačne, bez zabezpečenia ďalších výdajov. S poukazom na svoj príjem a svoje výdaje otec uvádza, že nežije nadštandardne. Navyše si otec vyriešil svoju bytovú otázku tým, že z vyplateného

19P/68/2014

- 3 -

podielu matkou v sume 31.500,-Eur si zabezpečil kúpu 2-izbového bytu, pričom na zvyšok kúpnej ceny si vzal hypotekárny úver, ktorý spláca mesačne vo výške 175,-Eur. Otec má za to, že od doby posledného určenia vyživovacej povinnosti sa podstatne zmenili pomery nielen u maloletého G., ale aj u matky, ktorá je toho času zárobkovo činná a má stabilný príjem, ako aj u už plnoletého syna U., ktorého výdaje znáša otec. Otec s poukazom na uvedené skutočnosti navrhuje ponechať doterajšie výživné pre maloletého G. v pôvodne určenej výške 99,58,-Eur.

Kolízny opatrovník maloletého G. navrhol súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G., primerane možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, nakoľko zvýšenie výživného je v danom prípade v záujme maloletého G., s poukazom na zjavný nepomer príjmov u rodičov maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn.8C/250/2007, 9P/29/2007, 12P/151/2009 a zistil tento stav vo veci:

Maloletý G. F., nar.XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov. Z manželstva sa narodil aj toho času už plnoletý syn U. F., nar.X.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 8C/250/2007 - 180 zo dňa 26.9.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. konania 7CoP/6/2009 - 215 zo dňa 21.5.2009, bolo manželstvo matky a otca maloletého G. F., nar.XX.X.XXXX rozvedené, maloletý G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné pre maloletého G. vo výške 3.000,-Sk (99,58,-Eur) mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, t.j. dňom 12.6.2009.

Matka žije spolu s maloletým G. na adrese trvalého bydliska, pričom sa jedná o rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Pracuje ako upratovačka v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, kde má trvalý pracovný pomer, uzavretý na dobu neurčitú, pracuje takto od roku 2008. Príjem z práce matka uviedla vo výške 323,-Eur mesačne v čistom. Okrem toho poberá daňový bonus a rodinné prídavky na maloletého G.. Iný príjem nemá. Okrem nehnuteľnosti, rodinného domu, v ktorom býva, iný nehnuteľný majetok nevlastní, nevlastní ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Mesačne má výdaje: 180,-Eur mesačne náklady na bývanie, t.j. plyn a elektrina, 56,-Eur mesačne cestovné do zamestnania, 50,-Eur výživné na plnoletého syna U., daň z nehnuteľnosti, poplatky hradené obecnému úradu, údržba rodinného domu ročne vo výške 178,85,-Eur, t.j. pomerne mesačne vo výške 15,-Eur. Po vyporiadaní

BSM manželov po rozvoze matka vyplatila podiel vo výške 31.500,-Eur otcovi maloletého G., s tým, že si požičala finančné prostriedky od rodičov, ktorým spláca splátky pôžičky mesačne vo výške 150,-Eur. Matka uviedla zdravotné problémy v súvislosti s chronickým ochorením pohybového aparátu, ktoré súdu zdokladovala, výdaje na liečbu neuviedla.

Maloletý G. navštevuje 2.ročník na Obchodnej akadémii v Košiciach, jedná sa o štvorročné štúdium, ukončené maturitnou skúškou. Do školy cestuje autobusom v kombinácii s MHD, za cestovanie matka vynakladá sumu 30,-Eur mesačne, na začiatku

19P/68/2014

- 4 -

školského roka plus 20,-Eur za vybavenie čipovej karty. Na začiatku školského roka má matka zvýšené výdaje na zabezpečenie školských potrieb a učebníc z anglického a nemeckého jazyka, vo výške 50,-Eur, na ZRPŠ vo výške 25,-Eur, ďalšie zošity a pracovné pomôcky v sume 15,-Eur. Matka platí maloletému stavebné sporenie vo výške 17,-Eur mesačne. Náklady sa matke zvyšujú v súvislosti s nákupom náplne do tlačiarne k počítaču, ktorá je potrebná pre vzdelávanie maloletého. Ďalšie náklady má matka na zakúpenie ošatenia, obuvi, hygienických potrieb pre maloletého.

Maloletý G. trpí na atopický ekzém, matka mu zakupuje lieky - maste v sume 10,-Eur mesačne. Od roku 2009 má maloletý G. diagnostikovanú kyfoskoliózu, mal by raz ročne absolvovať rehabilitácie, naposledy za rehabilitácie matka uhradila poplatok vo výške 32,-Eur. Je sledovaný u odborného lekára, kardiológa, v súvislosti s ochorením šelestu, lieky neberie. Za ošetrenie u zubného lekára matka uhradila poplatok v mesiacoch apríl, máj 2014 v sume 40,-Eur.

Podľa vyjadrenia matky otec sa okrem súdom určeného výživného inak na výžive maloletého G. nepodieľa, a to ani príležitostne na meniny, narodeniny, sviatky vecnými darmi. S maloletým G. sa otec dlhodobo nekontaktuje.

Otec maloletého G. žije v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho priateľky, Y. M.. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj plnoletý U. F., syn otca maloletého G., ako aj plnoletý syn priateľky otca. Otec spolu s priateľkou pracujú v spoločnosti Eurocast Košice, s.r.o., otec pracuje v pozícii zástupcu majstra, priateľka otca pracuje ako žeriavníčka. Obaja majú uzavretý trvalý pracovný pomer, na dobu neurčitú. Otec uviedol príjem z práce vo výške 950,-Eur mesačne, okrem toho je poberateľom rodinných prídavkov a daňového bonusu na plnoletého syna U.. Príjem priateľky otec uviedol vo výške 530,-Eur mesačne. Iné príjmy v domácnosti nie sú. Otec je vlastníkom 2 izbového bytu v Košiciach - Šaci, ktorý nadobudol kúpou do výlučného vlastníctva. Otec vlastní osobné motorové vozidlá, Fiat Bravo, ročník výroby 2011 ako prvý majiteľ a Fiat Punto, ročník výroby 2003 ako prvý majiteľ. Mesačné výdaje otca sú: na bývanie v rodinnom dome prispieva priateľke sumou 150,-Eur mesačne, na stravu a chod domácnosti sumou 250,-Eur mesačne. Do práce cestuje autom, náklady na cestovanie uviedol otec vo výške 50,-Eur mesačne. Platí si poisťky na poistenie vozidiel, zákonné vo výške 90,-Eur a 80,-Eur ročne a havarijnú na OMV Fiat Bravo vo výške 200,-Eur ročne. V súvislosti s kúpou bytu vzal úver vo výške 16.000,-Eur, ktorý spláca mesačne splátkami vo výške 175,-Eur. Platí si životné poistenie vo výške 30,-Eur mesačne, ako životné poisťky maloletému G. a plnoletému U. vo výške 30,-Eur mesačne. Ďalšie výdaje uviedol otec na úhradu mobilného telefónu vo výške 38,-Eur mesačne, káblovú televíziu a internet vo výške 26,-Eur mesačne. Otec zabezpečuje úhradu nákladov pre plnoletého syna U., ktorý je vysokoškolským študentom, na dennej forme štúdia. Sú to najmä náklady na cestovné do školy vo výške 27,-Eur za tri mesiace, obedy v škole vo výške 40,-Eur mesačne, skriptá a študijná literatúra vo výške 120,-Eur polročne, náplň do tlačiarne vo výške 60,-Eur mesačne, doučovanie z matematiky vo výške 10,-Eur týždenne, mobilný telefón vo výške 25,-Eur mesačne. Plnoletý U. je členom hokejbalového klubu v X., na zabezpečenie športovej obuvi otec vynakladá 50,-Eur mesačne, chrániče a rukavice za sezónu vo výške 30,-Eur a 50,-Eur, hokejka vo výške 30,-Eur. Každý týždeň platí štartovné za zápasy vo výške 15,-Eur.

19P/68/2014

- 5 -

V súvislosti s kúpou bytu na Železiarenskej ulici v M. - X. otec uviedol, že si takto potreboval vyriešiť svoju bytovú otázku, pričom sa jedná o byt, v ktorom toho času nikto nebýva, nakoľko je potrebná jeho rekonštrukcia.

Matka prispieva na výživu plnoletého syna U. sumou 50,-Eur mesačne, okrem toho sa ináč na jeho výžive nepodieľa. S plnoletým synom sa matka nekontaktuje.

Z opisu mzdového listu zamestnávateľa matky a jej čestného prehlásenia vyplýva, že matka maloletého G. mala za obdobie od 9/2013 do 2/2014 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 420,-Eur, za obdobie od 3/2014 do 7/2014 priemerný mesačný príjem vo výške 289,41Eur (v období mesiacov marec, apríl a máj 2014 bola matka práceneschopná).

Z opisu mzdového listu zamestnávateľa otca vyplýva, že otec maloletého dieťaťa v období od 3/2013 do 2/2014 mal priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 1.095,-Eur, za obdobie od 4/2014 do 6/2014 vo výške 1.108,-Eur. Z potvrdenia o príjme, vystaveného spoločnosťou Eurocast Košice, s.r.o., zo dňa 20.5.2014 vyplýva, že priateľka otca, Y. M., mala za posledných 12 mesiacov čistý mesačný príjem vo výške 654,57,-Eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého G. F., nar.XX.X.XXXX je podaný dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému G. došlo na strane maloletého G. k podstatnej zmene pomerov. Maloletý G. nastúpil na vyššiu formu štúdia, je žiakom strednej školy, starší, čím sa podstatne zvýšili náklady vynakladané na jeho výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných a školských potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

U rodičov maloletého G. podľa názoru súdu nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Obaja v čase poslednej súdnej úpravy pracovali u toho istého zamestnávateľa, ako aj v súčasnom období, pričom priemerný príjem matky v čase poslednej úpravy bol vo výške 11.313,-Sk (375,52,-Eur) a otca vo výške 30.160,-Sk (1.001,-Eur), t.j. u otca maloletého došlo k zvýšeniu príjmu priemerne o 100,-Eur mesačne.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/68/2014

- 6 -

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého G. sumou 130,-Eur mesačne. Otec má príjem približne vo výške 1.000,-Eu mesačne, príjem vo výške 650,-Eur mesačne má jeho priateľka. Jedná sa o stabilné príjmy do jednej domácnosti. Životná úroveň otca je v porovnaní so životnou úrovňou matky, s poukazom na ich príjmy, ako východiskový faktor, značne odlišná. Otec maloletého G. žije v rodinnom dome u priateľky, na ktorého chod domácnosti podľa vlastného vyjadrenia prispieva sumami 150,-Eur a 250,-Eur mesačne, t.j. 400,-Eur mesačne ako príspevok za bývanie, stravu, hygienu, za seba a plnoletého syna U.. Navyše si otec mesačne financuje bývanie v byte, ktorý nadobudol do vlastníctva kúpou, tým, že uhradza mesačnú réžiu za tento byt, ako aj splátky úveru za jeho kúpu. Jedná sa o duplicitné platby na dva druhy bývania, ktoré nemôže súd akceptovať pri zhodnocovaní výdajov otca ako nevyhnutných výdajov, ktoré by mali prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca, preto súd posúdil platby otca - splátky úveru a réžiu za byt na Železiarenskej ulici ako nie nevyhnutné náklady, ktoré by mali prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca k maloletému G.. Otec je ďalej vlastníkom 2 osobných motorových vozidiel, uhradza poisťky za tieto vozidlá, platí si životné poistenie pre seba, ako aj pre deti. Je pravdou, že financuje výživu plnoletého syna U., takmer v celom rozsahu, pričom

19P/68/2014

- 7 -

náklady na výživu plnoletého syna U. sú nepochybne vyššie, ako náklady na výživu maloletého G..

Napriek skutočnosti, že otec zabezpečuje takmer v celom rozsahu výživu plnoletého syna U. a má výdaje na jeho výživu, súd poukazuje na životnú úroveň otca, ktorú majú zdieľať všetky výživou odkázané osoby, t.j. aj maloletý syn G.. Preto je súd toho názoru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého G. je dôvodne podaný.

Podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, po odpočítaní jeho nevyhnutných výdajov, spočívajúcich v odôvodnených výdajoch na bývanie, stravovanie, cestovanie za prácou a vyživovaní plnoletého U., prispievať na výživu maloletého G. tak, je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na výchove maloletého dieťaťa. Všetky riadne a mimoriadne výdaje na dieťa uhradza jeho matka, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o neho stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov (náklady na splácanie úveru, platenie poisťiek, mobilných telefónov).

Nakoľko reálne otec prispieva na výživu maloletého od podania návrhu sumou 99,58,-Eur mesačne, súd určil mesačné dlžné výživné v sume 30,42,-Eur a celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t.j. od 21.2.2014 do dnešného dňa určil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a otca zaviazal na jeho zaplatenie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon

19P/68/2014

- 8 -

rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.