

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010151
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného R. J. (R. J.) na hlavnom pojednávaní dňa 5.9.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. J., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom K., Ul. D. č. XXX/XX, toho času bytom R., X. č. XX,

je v i n n ý , ž e :

od presne nezisteného času v roku 2006 do dňa 9.12.2013, bez povolenia a v rozpore s § 8 odsek 1, odsek 2 Zákona č. 190/2003 Z.z., si zaobstaral plne funkčnú strelnú zbraň - pištoľ model TEX, výrobné číslo XXXXX, do ktorej už bolo neoprávnene zasiahnuté tak, že pôvodná hlaveň bola vymenená za hlaveň kalibru 5,6 mm s komorou na náboje kalibru .22LR a túto zbraň držal v chalupe s popisným číslom 239 v obci Radobica, časť Cerová, pričom ide o strelnú zbraň, a takáto zbraň sa podľa § 4 odsek 2 písmeno c) Zákona č. 190/2003 Z.z. považuje za zakázanú zbraň kategórie A, ktorú zbraň používal na domáce zabíjačky,

t e d a :

bez povolenia sebe zadovážil a držal strelnú zbraň,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci - pištoľ model TEX, výrobné číslo XXXXX, s hlavňou kalibru 5,6 mm a komorou na náboje kalibru .22LR, ktorá sa nachádza v Úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prievidzi, Oddelenie dokladov, pod evidenčným číslom PP-7/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného R. J. (ďalej len „obžalovaný“), oboznámil sa s listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on sa zo spáchania trestného činu necíti byť vinným, je pravdou, že po smrti svojho starého otca, ako prerábali strechu domu, našiel medzi hradami zbraň ako i náboje, uvedené v skutkovej vete obžaloby, zbraň i náboje zobral, schoval ich, aby sa k nim nikto (predovšetkým deti) nedostal. Zbraň používal, použil ju od roku 2006 asi 4-5-krát pri zabíjačkách na zabitie prasaťa. Vedel teda, že zbraň je funkčná, streľby schopná. Neuvažoval zbraň odovzdať ani pri „zbraňových amnestiách“, nevedel, že sa dopúšťa trestnej činnosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi č.l. 24-44, príkazom na vykonanie domovej prehliadky a zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná 9.12.2013, pri ktorej boli v kuchyni - v priestore gauča nájdené: vzduchová zbraň č. XXXXX - prevrtnaná na malokalibrové náboje a 44 ks malokalibrových nábojov v krabičke zn. Stinger.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom č.l. 47-55, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že znaleckému skúmaniu bola podrobená zaistená krátká ručná jednotrelová palná zbraň v upravenom stave, zn. TEX 086, kalibru 22 (5,6 mm), výrobného čísla XXXXX. Pred úpravou sa jednalo o vzduchovú pištoľ československej výroby, pôvodného kalibru 5,5 mm. Vykonanými úpravami bola zbraň zmenená z plynovej na zbraň palnú. Zbraň je funkčná a streľby schopná a použitím nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Win.Mag., Long Rifle, 22 Short a 6 mm Flobert, čo bolo overené i skúšobnou streľbou.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrne, z nich vzhľadom i na samotnú výpoveď obžalovaného, znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu ohľadne funkčnosti zbrane ako zbrane strelnej, listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný bez povolenia sebe zadovážil a držal strelnú zbraň, po tom, čo ju v presne nezistenom čase našiel, túto si vzal, ponechal a uchovával v kuchyni svojho domu až do 9.12.2013, kedy ju pri domovej prehliadke u neho vykonávanej vydal, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona.

Štát má záujem na evidencii držby a prechovávaní strelných zbraní a streliva. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i so správami a charakteristikami osoby obžalovaného č.l. 62-64, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní, v mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje. Oboznámil sa s odpisom registra trestov č.l. 65, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/19/2013, z neho predovšetkým trestným rozkazom, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch jedenkrát súdne trestaný pre trestný čin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.3.2013, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 15 mesiacov, teda je nesporné, že trestnej činnosti, z ktorej ho súd uznával vinným, sa dopustil i v čase plynutia skúšobnej doby daného odsúdenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, vzhladnuc však u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že bol pred spáchaním trestnej činnosti už odsúdený pre iný trestný čin, teda prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, pri ukladaní trestu, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, berúc do úvahy i okolnosti, za ktorých malo k spáchaniu trestnej činnosti dôjsť, musiac vidieť i ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona - nemožnosť použiť ustanovenie § 49 odsek 1 Trestného zákona, ustanovenia Trestného zákona o podmienenečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody v prípade, že odsudzuje páchatel'a za skutok, ktorý bol spáchaný v čase plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, a potom dospel súd k záveru, že trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, vo výmere stanovenej vo výrokovvej časti rozsudku, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Preto súd ako zákonný a spravodlivý vzhladol trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov nepodmienečne. Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súčasne uložil i trest prepadnutia vecí - pištoľ model TEX, výrobné číslo XXXXX, s hlavňou kalibru 5,6 mm a komorou na náboje kalibru .22LR, ktorá sa nachádza v Úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prievidzi, Oddelenie dokladov, pod evidenčným číslom PP-7/2014, ktoré boli obžalovaným použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.