

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512212537
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michala Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512212537.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: P. P., nar. X.XX.XXXX, bytom V. 7, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, AK Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 646,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 10C 7/2013-75 zo dňa 2.9.2013 sa opravuje vo výroku tak, že výrok má s p r á v n e z n i e ť:

Súd schvaľuje súdny zmier v tomto znení:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,08 Eur do 15-tich dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

Náhradu trov konania navrhovateľ n e ž i a d a “

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok za návrh v sume 34,65 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci samej rozhodol uznesením č.k. 10C 7/2013-75 zo dňa 2.9.2013 tak, že schválil súdny zmier, ktorý účastníci konania medzi sebou uzavreli. Súčasťou súdneho zmiaru bola aj dohoda, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatňuje. Zároveň súd v uznesení rozhodol aj o vrátení príslušnej časti súdneho poplatku za návrh, ako aj o náhrade trov konania.

V dôsledku administratívnej chyby pri spracovaní textu písomného vyhotovenia uznesenia bol výrok uvedený v neúplnom znení. Písomné vyhotovenie uznesenia obsahovalo len výrok o schválení súdneho zmiaru, výrok o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku nedopatrením absentoval.

Výrok uznesenia tak nekorešponduje so znením, v akom bol vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 2.9.2013, kde v dotknutej časti výroku súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za návrh v sume 34,65 Eur navrhovateľovi a o trovách konania, pričom navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 164 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na uvedené, súd ex offio v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti vo výroku uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 O.s.p./ obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.