

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010706
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722010706.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného A. B. takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B. C. D. E. F. G. H. I. -nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom J. K., L. J. M. XXX/XX, N. D.

uznáva sa za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

odôvodnenie:

-ako otec syna O.J.L., nar. XX.X.XXXX a syna K., nar. X.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého O.J.L. sumou 50 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 15P/92/2019-11 zo dňa 13.8.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého B.L. sumou 50 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne, riadne a včas neplnil v Poprade, okres D. a ani inde od 1.11.2021 až do 9.2.2023, pričom A. B. počas tohto obdobia nepoberal nemocenské dávky, ani dávku v nezamestnanosti, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky, bol vedený v Živnostenskom registri Slovenskej republiky s aktívnym živnostenským oprávnením, nebol vedený v Obchodnom registri Slovenskej republiky, nebol vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla a nehnuteľného majetku, pričom ako živnostník mal tak dostatočný príjem pre plnenie vyživovacej povinnosti, pričom v mesiaci november 2021, december 2021 a júl 2022 uhradil na výživnom pre maloletého O.J.L. sumu po 50 eur a dňa 28.10.2022 uhradil na výživnom pre maloletého O.J.L. sumu 400 eur a v mesiaci november 2021, december 2021 a júl 2022 uhradil na výživnom pre maloletého B.L. sumu po 50 eur a dňa 28.10.2022 uhradil na výživnom pre maloletého K. sumou 400 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad pre syna O.J.L. vo výške 200 eur a dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad na výživnom pre syna B.L. vo výške 200 eur,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.