

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205729
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514205729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľa N. M., nar.X.X.XXXX, bytom U. 3, N., zastúpeného Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom na Mäsiarskej č.4 v Košiciach, proti odporkyni G. M., nar.XX.X.XXXX, bytom E. XX, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému B. M., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľa N. M. a odporkyne G. M. rodenej D., uzavreté dňa X.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X sa r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému B. M., nar.XX.X.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletého B. M. z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

19P/110/2014

- 2 -

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. sumou 140,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Rodičia sa d o h o d l i na styku otca s maloletým B. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým B.:

- každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod do 17.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod.,
- cez letné prázdniny každý rok od 1.7. do 15.7., a od 1.8. do 15.8.,
- každý páry rok počas vianočných sviatkov, dňa 25. a 26.12.,
- každý nepáry rok počas vianočných sviatkov dňa 24.12.,
- každý nepáry rok od 27.12. do 31.12.,

- každý nepárny rok od 1.1. do 6.1., s tým, že matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa prevziať v bydlisku matky a odovzdať v dobe určenej na ukončenie styku v bydlisku matky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 31.3.2014 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou s odôvodnením, že v manželstve pretrváva dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľ už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Navrhol súdu, aby v prípade rozvodu manželstva s odporkyňou súd zveril maloletého B., pochádzajúceho z manželstva s odporkyňou, do starostlivosti odporkyne, navrhol určiť výživné pre maloletého B. v sume 120,-Eur mesačne. V priebehu konania navrhol presne vymedziť dobu stretávania sa s maloletým B., podľa voľných dní v kalendárnom roku, nakoľko pracuje na zmeny a má upravený vopred zoznam pracovných zmien. V priebehu konania špecifikoval návrh na úpravu styku

19P/110/2014

- 3 -

a navrhol súdu presnú úpravu styku otca s maloletým B., rešpektujúc záujmy maloletého dieťaťa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila, na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom na rozvod manželstva s navrhovateľom súhlasí. Súhlasila so zverením maloletého B. do jej osobnej starostlivosti, ako aj s presne vymedzeným stykom otca s maloletým, navrhla určiť výživné pre maloletého B. v sume 180,-Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol v prípade, ak súd manželstvo účastníkov konania rozvedie, aby upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva tak, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určil primerané výživné a upravil styk otca s maloletým B..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ich sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, prešetrením pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 7.2.2009. Navrhovateľ, ako aj odporkyňa majú slovenskú národnosť, obaja sú štátnymi občanmi SR. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza maloletý syn B. M., nar.XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v K..

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel po približne ročnej predmanželskej známosti z lásky, ako aj z dôvodu tehotenstva u odporkyne. Problémy v manželstve podľa neho nastali približne pred dvoma rokmi, kedy nadobudol podozrenie, že manželka mu je neverná. Aj keď mu tvrdila, že to nie je pravdou, prestal jej dôverovať. Od tej doby dochádzalo medzi nimi k

častým hádkam a manželia citovo ochladli. Navrhovateľ si našiel novú známosť, od apríla 2013 nežije s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Od tej doby manželia spolu nežijú ani intímne, ani spoločne nehospodária. Navrhovateľ nemá záujem o obnovu spoločného manželského života, na podanom návrhu trvá.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí a nemá záujem pokúsiť sa obnoviť manželské spolužitie. Podľa nej dôvodom nezrovnalostí medzi manželmi bola práve navrhovateľova nevera, odporkyňa poprela svoju mimomanželskú známosť. Svojho manžela už nemá rada, s rozvodom súhlasí a taktiež nemá záujem pokúsiť sa obnoviť spolužitie s navrhovateľom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19P/110/2014

- 4 -

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

V danom prípade súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel a ani jeden z manželov už nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. Preto súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a preto ho rozviedol.

Navrhovateľ počas svojho vyjadrenia uviedol, že navrhuje zveriť maloletého B. do starostlivosti matky, s čím odporkyňa vyslovila taktiež súhlas, v priebehu konania účastníci konania uzavreli dohodu o zverení maloletého B. na čas po rozvode do starostlivosti matky.

Súčasne sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli na presne vymedzenom styku otca s maloletým B..

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Vzhľadom k dohode rodičov o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, na čas po rozvode, bolo potrebné určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca maloletého dieťaťa.

19P/110/2014

- 5 -

Matka maloletého dieťaťa žije spolu s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti s rodičmi, v rodičovskom rodinnom dome v obci Kechnec č.51. Matka je živnostníčkou, otec invalidný dôchodca, v domácnosti žije aj plnoletá sestra matky maloletého dieťaťa. Od 1.9.2014 pracuje matka na trvalý pracovný pomer, an dobu určitú do 31.12.2014 u zamestnávateľa K. U. SK, s.r.o., ako upratovačka, jej príjem by mal byť mesačne vo výške cca XXX,-Eur v čistom, doposiaľ výplatu matka ešte nedostala (2,10,-Eur na hodinu). Doposiaľ matka pracovala na dohodu u tohto zamestnávateľa s príjmom vo výške 80,- až 100,-Eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Vzhľadom na svoj príjem doposiaľ matka svojim rodičom na bývanie neprispievala.

Maloletý B. navštevuje predškolské zariadenie v mieste bydliska, matka uhrádza maloletému školné vo výške 7,-Eur mesačne, stravu vo výške 25,-Eur mesačne. S maloletým matka navštevuje pravidelne raz za polrok neurologickú ambulanciu, kde je maloletý sledovaný kvôli oneskorenému vývinu. Maloletý je sledovaný v kardiologickej ambulancii, kvôli šelestu na srdci. Lieky maloletý toho času neužíva žiadne. Podľa vyjadrenia matky otec doposiaľ prispel maloletému sumou 100,-Eur.

Otec maloletého dieťaťa žije na adrese U. X vo N., u svojej priateľky M. C., nar.XX.XX.XXXX, pričom sa jedná o rodinný dom vo vlastníctve rodičov priateľky otca. V domácnosti žijú aj rodičia jeho priateľky, brat priateľky s rodinou a sestra priateľky. Otec s priateľkou má k dispozícii jednu samostatnú izbu a ostatné priestory sú spoločné. Na bývanie a stravu v domácnosti prispieva sumou 200,-Eur mesačne. Jeho priateľka je nezamestnaná, vedená na úrade práce, bez nároku na poberanie dávky v hmotnej núdzi. Otec pracuje v spoločnosti L. C. K., s.r.o. E., kde má uzavretý trvalý pracovný pomer, na dobu neurčitú, príjem z práce uviedol vo výške 750,- až 800,-Eur mesačne. Z príjmu uhrádza spotrebný úver vo výške 120,-Eur mesačne, náklady na cestovanie uviedol vo výške 80,-Eur mesačne. Do práce cestuje autom, ktoré podľa vyjadrenia otca patrí bratovi jeho priateľky. Otec poberá aj daňový bonus na maloletého B.. Iný príjem nemá.

Z opisu mzdového listu, predloženého zamestnávateľom otca vyplýva, že otec maloletého dieťaťa mal za obdobie 6/2013 do 5/2014 priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 783,56,-Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19P/110/2014

- 6 -

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará.

Výživné súd určil z priemerného mesačného príjmu otca za rozhodujúce obdobie, pričom po odpočítaní nevyhnutných výdajov otca (náklady na bývanie, stravu a cestovanie do práce) určil výživné pre maloletého B. vo výške 140,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré považuje súd za primerané možnostiam a schopnostiam otca a primeraným potrebám maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho vek a zdravotný stav. Súd u matky zohľadnil jej osobnú starostlivosť o maloletého, ktorá svoj podiel na vyživovacej povinnosti voči maloletému plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere a uhrádzaním nákladov na bývanie a každodennú starostlivosť o maloletého. Nezohľadnil výdaje odporcu na platbu spotrebného úveru, nakoľko tieto výdaje nemajú charakter nevyhnutných výdajov, ktoré by mali prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca. Otec nemá ďalšie iné vyživovacie povinnosti.

Podľa ust. § 144 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva

prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.