

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/665/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203066
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614203066.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., B. XXXX/XXXXA, proti odporcovi: M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., B. XXXX/XXX, o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez príľahlý pozemok, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. júna 2014 č. k. 6C/88/2014-37, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zo dňa 24. 06. 2006 č. k. 6C/88/2014-37 uložil odporcovi umožniť a strpieť prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez pozemok parc. č. 1079/3 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², kat. územie C., zapísanom na LV č. XXXX Okresného úradu Topoľčany, Katastrálny odbor, v prospech vlastníka stavby súpisné číslo 4166 ako rodinný dom, postavený na parc. č. 1080/1 zapísaný na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/88/2014. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 4, § 77 ods. 1 písm. b/, c/ a § 102 ods. 1 OSP. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ podal dňa 11. 04. 2014 na súde prvého stupňa návrh na určenie, že na pozemku parc. č. 1079/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², kat. územie C., zapísanom na LV č. XXXX, ktorého vlastníkom je odporca, sa zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok v prospech vlastníka stavby súpisné číslo 4166 ako rodinný dom postavený na parc. č. 1080/1 bezodplatne. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom stavby rodinného domu v kat. území C. súp. č. 4166, postaveného na parc. č. 1080, zapísané na LV č. XXXX, avšak ako vlastník stavby nie je vlastníkom pozemku pod touto stavbou a ani príľahlých pozemkov. K uvedenej stavbe má prístup len cez pozemok odporcu zapísaný na LV č. XXXX parc. č. 1079/3. Ďalej prechádza k svojmu domu cez pozemky parc. č. 1080/1, č. 1080/2, č. 1080/3 zapísané na LV č. XXXX, ktoré zároveň užíva a ktorých vlastník mu udelil plnomocenstvo na užívanie. S odporcom má nezhody a nejasnosti ohľadom prechodu a prejazdu cez pozemok v jeho vlastníctve (parc. č. 1079/3). Uviedol, že od postavenia domu bol vždy prístup k rodinnému domu zabezpečený cez pozemok odporcu a v súčasnosti sa iným spôsobom k nemu nevie dostať. Do pozornosti súdu dal už zriadené vecné bremeno k predmetnému pozemku odporcu. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť s tým, že neuznáva jeho nárok. Uviedol, že celá situácia vznikla vďaka ich matke, ktorá po známosti vybavila stavbu domu navrhovateľa, pretože za normálnych okolností by stavebný úrad nemohol vydať stavebné povolenie na stavbu, ku ktorej nie je zabezpečený prístup z cesty, miestnej alebo účelovej komunikácie. Využívanie prechodu k stavbe malo byť len dočasné, pretože v čase výstavby rodinného domu súp. č. 4166 bola v územnom plánovaní mesta plánovaná na zadných pozemkoch výstavba komunikácie, k výstavbe ktorej však nikdy neprišlo. Pokiaľ ide o zriadené vecné bremeno uviedol, že toto vychádza z darovacej zmluvy RI 1598/90 zo dňa 11. 06. 1990. V bode VII. tejto zmluvy sa uvádza, že na parc. č. 1079/3 sa zriaďuje vecné bremeno pre parc. č. 1078, č. 1079/1, č. 1079/2 a č. 1080, avšak v roku 1990 nebolo možné zriadiť vecné bremeno,

keďže darovacou zmluvou nebolo dostatočne identifikované. Konštatoval, že zriadenie cesty cez dvor ruší jeho súkromie. Súd prvého stupňa z listín mu doručených zistil, že daný prechod a prejazd cez pozemok odporcu bol ešte v čase, keď odporca nevlastnil rodinný dom na príľahlom pozemku, resp. od doby kedy bol postavený rodinný dom v jeho výlučnom vlastníctve, kde v predchádzajúcom období žili ešte rodičia účastníkov konania. Pre opakované schválnosti na strane odporcu a jeho rodinných príslušníkov v súvislosti s prechodom a prejazdom cez pozemok odporcu k jeho domu vznikli viaceré spory a priestupkové konania. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že navrhovateľ je vedený ako vlastník rodinného domu súp. č. 4166 nachádzajúceho sa v kat. území C., stojaceho na parc. č. 1080/1 a z výpisu LV č. XXXX zistil, že odporca je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území C. a to parc. č. 1078 záhrady o výmere 498 m², parc. č. 1079/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m², parc. č. 1079/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 170 m² a parc. č. 1079/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m². Z výpisu LV č. XXXX súd zistil, že parcela č. 1080/1 je vo vlastníctve tretej osoby. V súvislosti s uvedeným súd prvého stupňa uviedol, že predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania, avšak len ak si to vyžaduje dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Predbežné opatrenie je len dočasného charakteru a na jeho nariadenie postačuje, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené (javia sa aspoň ako pravdepodobné). Súd prvého stupňa mal za preukázané, že navrhovateľ osvedčil potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Konštatoval, že predbežné opatrenie má súvis s konaním vo veci samej a nie je nijakým spôsobom neprimerané. Pokiaľ odporca obmedzuje navrhovateľovi prístup k nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, je daný dôvod dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, a preto súd návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Súd prvého stupňa mal za to, že nariadené predbežné opatrenie nezasahuje do vlastníckeho práva odporcu nad primeranú mieru, a to s poukazom na to, že navrhovateľ využíva pozemok odporcu ako prístupovú cestu už viac ako 20 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd, aby podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že dočasne súhlasí s právom prechodu, nie však s právom prejazdu motorovým vozidlom. Poukázal na to, že keď pred šiestimi rokmi praskla vodovodná prípojka vedúca cez jeho pozemok, bývalá manželka navrhovateľa a jej syn R. rozkopali jeho dvor, aby mohli dať roztrhnuté potrubie opraviť. Po oprave však zostal vykopaný kanál, ktorý zakopali až nasledujúce leto, v dôsledku čoho bol nútený parkovať auto pri dome. S prejazdom nesúhlasí najmä z toho dôvodu, že šírka medzi jeho domom a domom vedľajšieho suseda je 2,5 metra, a teda auto by mu jazdilo priamo pod oknami spálne. Poukázal na to, že v zmysle stavebného zákona musí byť pozemná komunikácia najmenej 3 metre od priečelia budovy, v ktorej sú okná obytných miestností. Pokiaľ ide o neoprávnený zásah do vlastníckeho práva, tak cesta je trasovaná v blízkosti miest, ktoré využíva za účelom oddychu, a teda nie je možné viesť tadiaľ cestu. Právo prechodu obmedzuje odporcu najmä v tom, že si nemôže na pozemku nič vybudovať ani zriadiť, pretože mu cez to neustále prechádzajú cudzí ľudia, čím sa dvor domu znehodnocuje. V dôsledku uvedeného presťahovali záhradné sedenie pred dom s výhľadom do ulice, čo nie je pre potreby oddychu vyhovujúce. Domnieva sa, že ak by aj chcel predať dom, žiaden kupec nebude mať oň záujem, ak bude z oboch strán domu cesta. Uviedol, že navrhovateľ zavádzal súd, keď uviedol, že jediný prístup k svojej stavbe vedie cez parcelu 1079/3. Lepší prístup by mal cez parcelu č. 1077/2, ale kvôli pohodlnosti túto možnosť úmyselne zamlčal. Pokiaľ ide o zriadené vecné bremeno uviedol, že toto nie je dostatočne špecifikované, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť bodu č. VII darovacej zmluvy. Navrhovateľ taktiež nepravdivo uviedol, že pre schválnosti zo strany odporcu vznikli viaceré spory, pričom sa vždy preukázalo, že ich vyvolával navrhovateľ so svojou rodinou. Navrhovateľ opakovane neuzatváral bránu tak, ako bol odporcom poučený, v dôsledku čoho mu z dvora zmizol záhradný nábytok, bicykel a pod. Záverom uviedol, že súd by mal vždy prihliadať na to, aby bolo možné stavbu riadne užívať a aby vlastník pozemku, cez ktorý má právo cesty viesť, bol obmedzený čo najmenej. Taktiež musí vziať od úvahy skutočnosť, že právo cesty musí spĺňať požiadavky viažuce sa k stavbe, musí svojimi rozmermi vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a spĺňať požiadavky prístupu použitia požiarnej techniky. Šírka predmetného pozemku neumožňuje prejazd požiarneho vozidla, a preto poukázal na lepšiu prístupovú cestu cez takisto príľahký pozemok parc. č. 1077/2, po ktorom chodia kamióny, takže tadiaľ prejde aj požiarne auto. Táto cesta svojím účelom de facto pôsobí ako verejná cesta.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhovateľ uviedol, že napadnuté uznesenie žiada ako vecne správne potvrdiť. Opätovne zdôraznil, že k svojej stavbe má prístup len cez pozemok odporcu zapísaný na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor v Leviciach č. 2162 v kat. území C., a to parcelu č. 1079/3 a tento prístup je využívaný už viac ako 20 rokov. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že zamlčal inú možnú prístupovú cestu tak uviedol, že tieto tvrdenia nie sú pravdivé. Do času, kedy

nebol odporca majiteľom parcely č. 1079/3, nebol s právom prechodu a prejazdu žiaden problém a okrem iného odporca nadobudol túto parcelu už so zriadeným vecným bremenom. Zo zakreslenia parcely č. 1079/3 mal za to, ide o parcelu slúžiacu ako prístupová cesta od verejnej komunikácie k jeho rodinnému domu. Ďalej mal za preukázané, že pozemok na parc. č. 1079/3 je rozmerovo spôsobilý byť prechodom a prejazdom k jeho domu, keďže týmto nedochádza k obmedzeniu užívania nehnuteľností odporcu a jeho argumenty považoval za účelové v snahe znemožniť mu prístup k domu. V nadväznosti na námietky odporcu uviedol, že v rámci tohto konania sa nedomáha zriadenia cesty, ale zriadenia práva prechodu a prejazdu cez pozemok odporcu. Zriadením tohto práva nebude súčasný vzhľad ani využívanie pozemku nijakým spôsobom narušené, keďže po rovnakom pozemku prechádza autom aj odporca. V súvislosti s uvedeným poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. 06. 2010 sp. zn. 3 Cdo 29/2009. Poznamenal, že aj napriek prístupu odporcu v súvislosti s prechodom navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov cez predmetný pozemok, snažil sa znášať obmedzenia odporcu a jeho snahu o bránenie v prístupe rôznymi prekážkami (postavenie sušiaru na bielizeň a pod). Túto prekážku sa snažil odsunúť a následne ju dať na miesto, čo však po podaní návrhu na začatie konania vyvrcholilo do takého stavu, že odporca uzamkol vchodovú bránu pre vchod pešo a vjazd vozidlom od ulice. S poukazom na konanie odporcu mal za preukázané, že osvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia a navrhol súdu nariadiť predbežné opatrenie, ktorým dočasne, t. j. do rozhodnutia vo veci samej, upraví pomery účastníkov konania. Záverom poznamenal, že podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nechce navýšiť svoje práva, ale len dosiahnuť dočasný stav, ktorý bol v predchádzajúcom období, kedy mohol chodiť pešo ako aj autom k svojmu rodinnému domu a podanie tohto návrhu bolo len reakciou na zabránenie mu v prístupe k svojmu rodinnému domu odporcom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 2 a § 214 ods. 2 OSP, a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá OSP príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 74 ods. 3 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 odsek 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonalť alebo len s veľkými

ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledky sú uvedené v ust. § 74 až 77 OSP.

Odvolačný súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. 04. 2014 domáhal určenia práva prechodu a prejazdu cez pozemok odporcu parc. č. 1079/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², kat. územie C., zapísanom na LV č. XXXX, keďže jediná prístupová cesta k rodinnému domu navrhovateľa súp. č. 4166 postaveného na parc. č. 1080 zapísaný na LV č. XXXX, ktorého je výlučným vlastníkom, vedie cez predmetný pozemok odporcu. Vecné bremeno k pozemku parc. č. 1079/3 bolo zriadené a zapísané v katastri nehnuteľností v zmysle bodu VII. darovacej zmluvy medzi manželmi K. a M. K. zo dňa 11. 06. 1990. Odporca s poukazom na bod VII. darovacej zmluvy využíval právo prechodu a prejazdu od tejto doby, čo je v súčasnosti už viac ako 20 rokov. V dôsledku neustálych konfliktov súvisiacich s vecným bremenom a jeho užívaním sa navrhovateľ rozhodol riešiť vzniknutú situáciu podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má súd dočasne upraviť pomery účastníkov. Okresný súd Topoľčany uložil odporcovi napadnutým uznesením povinnosť umožniť a strpieť prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez pozemok parc. č. 1079/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², kat. územie C., zapísanom na LV č. XXXX v prospech vlastníka stavby súpisné číslo 4166 ako rodinný dom postavený na parc. č. 1080/1 zapísaný na LV č. XXXX až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 6C/88/2014. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy účastníkov sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, upravujú vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu, ich trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Vzťahy účastníkov sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolačný súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolačný súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 74 ods. 1 upravuje dva zákonné dôvody nariadenia predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (rovnako ako v prejednávanej veci), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejaviť najmä v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú najmä podľa ustanovenia § 76 ods. 1, v ktorom je uvedený exemplifikatívny výpočet predbežných opatrení. Súd preto pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 ods. 1 OSP.

Odvolačný súd, rozhodujúc o odvolaní odporcu mal za preukázané, že doterajšie konanie odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, v akom bolo nariadené súdom prvého stupňa. V súvislosti s nariadením predbežného opatrenia si treba však uvedomiť, že predbežné opatrenie má iba dočasný charakter, nikdy nerieši vzťahy účastníkov konania v celom rozsahu, pretože nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie súdu v danej veci, teda ani výrok uznesenia o predbežnom opatrení nemôže korešpondovať s výrokom vo veci samej. Úlohou predbežného opatrenia v tomto konaní je zabezpečiť prechod a prejazd navrhovateľa k svojmu rodinnému domu, ku ktorému nevedie iná prístupová cesta z verejnej komunikácie, avšak len dočasne, t. j. do času, kedy súd nerozhodne o návrhu vo veci samej. Účelom je teda zabezpečiť prístup k domu navrhovateľa a nie neprímerane obmedziť vlastnícke právo odporcu. S poukazom na obsah spisu je nesporné, že predmetnú prístupovú cestu cez pozemok odporcu navrhovateľ využíva už viac ako 20 rokov, konkrétne od roku 1990, kedy bolo v zmysle bodu VII. darovacej zmluvy medzi manželmi K. a M. K. zriadené vecné bremeno k parcele č. 1079/3. Takto upravené vecné bremeno je zapísané aj v katastri nehnuteľností. S poukazom na listiny doručené do súdneho spisu má odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa za preukázané, že navrhovateľ nemá za súčasného stavu inú možnosť dostať sa k svojmu obydlíu ako využívať prechod a prejazd cez parcelu č. 1079/3, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Taktiež sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že nariadené predbežné opatrenie neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania ako aj to, že navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu dočasnej úpravy ich vzťahov. Súдне rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia nijakým spôsobom nepopiera a ani neprímerane nezasahuje do práv odporcu ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, pretože nariadené predbežné opatrenie má len dočasný charakter.

V zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. d/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak plynul určený čas, po ktorý malo trvať. V prejednávanej veci bude predbežné opatrenie trvať do skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 6C/88/2014, preto skončením tohto konania nariadené predbežné opatrenie zanikne.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým uložil odporcovi strpieť prechod a prejazd cez svoj pozemok parc. č. 1079/3 zapísanom na LV č. XXXX v prospech vlastníka stavby súpisné č. 4166 (rodinný dom) postavenej na parc. č. 1080/1 zapísanej na LV č. XXXX do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/88/2014 ako vecne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.