

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204853  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204853.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti odporcom: 1) D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. č. XXX, 2) R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. č. XXX, odporcovia v 1. a 2. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Trenčín, Piaristická č. 46, o zaplatenie 19.117,09 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd podľa § 153 ods. 4 OSP **u r č u j e** za neprijateľnú zmluvnú podmienku čl. VIII ods. 4 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 19.08.2004:

Dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade na účet právneho zástupcu odporcov v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy konania v sume 1443,25 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.03.2014 doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 13.03.2014 domáhal proti odporcom v 1. a 2., aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 19.117,09 eura a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.08.2004 uzavrel navrhovateľ s odporcami v 1. a 2. rade na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 16.596,96 eura. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,69,- eura a do nasporenia 35% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 66,39 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 165,97 eura. Odporcovia v 1. a 2. rade si riadne a včas nesplnili svoj záväzok zo zmluvy, preto navrhovateľ listom zo dňa 27.05.2010 od zmluvy odstúpil a vyzval ich na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, na výzvu nereagovali.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 12.06.2014 č. k. 7Ro/70/2014-21 uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a

nerozdielne sumu 19.117,09 eura a nahradili trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 1147,- eura, alebo, aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol doručený odporcom v 1. a 2. rade do vlastných rúk dňa 25.06.2014.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podali odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 09.07.2014 včas a aj odôvodnený odpor, ktorým spochybnili dôvod a výšku uplatnenej pohľadávky. Mali za to, že nároky priznané predmetným platobným rozkazom v špecifikovanom rozsahu neexistujú.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu navrhovateľa vyjadrili písomným podaním zo dňa 04.09.2014, v ktorom žiadali návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, keďže navrhovateľom uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Mali za to, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 19.08.2014 je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázali najmä na ustanovenie § 52 ods. 2 OZ. Poukázali na to, že navrhovateľ od predmetnej zmluvy v zmysle čl. VII ods. 1 Zmluvy odstúpil listom zo dňa 27.05.2010, ktorý bol odporcom v 1. a 2. rade doručený dňa 01.06.2010. Ďalej poukázali na ustanovenia § 48 ods. 1 a 2 OZ, v zmysle ktorých sa zmluva odstúpením od začiatku zrušuje a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. V zmysle vyššie uvedeného predmetná Zmluva zanikla dňa 01.06.2010 a účastníci konania si boli povinní vrátiť všetko, čo podľa nej dostali v zmysle § 457 OZ. Odstúpením od Zmluvy navrhovateľovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v zmysle § 107 OZ za dva roky odo dňa, kedy sa oprávnený dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. V tejto súvislosti odporcovia v 1. a 2. rade vzniesli námietku premlčania, keďže premlčacia doba v danom prípade začala plynúť na druhý deň od účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. od 02.06.2010 a uplynula dňa 02.06.2012. Keďže bol návrh na súd podaný až v roku 2014, došlo k uvedenému podaniu po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 19.08.2004, odstúpením od zmluvy zo dňa 27.05.2010 adresované odporcom v 1. rade a doručenkou, odstúpením od zmluvy zo dňa 27.05.2010 adresované odporkyňou v 2. rade a doručenkou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom navrhovateľa z OR, poverením, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 12.06.2014 č. k. 7Ro/70/2014-21, odporom odporcov v 1. a 2. rade zo dňa 09.07.2014, plnomocenstvom, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 19.08.2014, emailom právnej zástupkyne odporcov v 1. a 2. rade zo dňa 04.09.2014, vyjadrením odporcov zo dňa 04.09.2014. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 19.08.2004 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2. rade ako spoludlžníkom, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 eura). Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,69 eura, a do nasporenia 35% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 eura, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 165,97 eura. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník a spoludlžník nespĺnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 27.05.2010 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov do 7 dní od doručenia listu. Odporcovia v 1. a 2. rade na list zo dňa 27.05.2010, ktorý im bol doručený dňa 01.06.2010 nereagovali a navrhovateľovi nezaplatili žiadnu sumu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v stave účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa čl. VII. bod 7 Zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VIII. bod 4 Zmluvy, dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade dôvodne vzniesli námietku premlčania.

Dňa 19.08.2004 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a

stavebnom úvere č. 0603602203, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 500.000,- Sk (16596,96 eura). Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,69 eura, a do nasporenia 35% cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39,- eur, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 165,97 eura. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník a spoludlžník nespĺnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 27.05.2010 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume 16.672,- eur. V prejednávanej veci dlžník a spoludlžník napriek výzve, ktorá bola obsahom odstúpenia od zmluvy, svoj splatný záväzok nespĺnili ani len čiastočne.

Predmetná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 19.08.2004 je spotrebiteľskou zmluvou, i keď bola uzavretá pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie a pred prijatím právnej úpravy, ktorá zaviedla inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd za účelom približovania sa práva s právom Európskej únie, musí vykladať hmotné právo účinné v čase vzniku zmluvy, eurokomfortne. V tejto súvislosti, pre porovnanie poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 15.6.2009, I.ÚS 342/2009.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Zmluva o úvere (medziúvere) je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenie Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 19.08.2004 je i spotrebiteľskou zmluvou (viď aj zákon o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy). Súd nepopiera úver (medziúver) ako absolútny obchod. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva, sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky, by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave, zhoršilo.

Na základe vykonaného dokazovania a § 48 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 27.05.2010 odstúpil od predmetnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú si povinný v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle §§ 39, 54 ods. 1, 48 a 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodvôdné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 OZ. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcu vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa

úpravy Občianskeho zákonníku. Nemožno tiež prehliadnúť, že je to navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie Zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 OZ. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/PHS. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení §§ 52 až 54 OZ.

Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1, bod 7 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pritom nielenže text zmluvy vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia od zmluvy naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Klausula o odstúpení nie je ničím iným, ako poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. 17Co 50/2012, Krajského súdu Prešov č. 6Co 2/2013). Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníku. Navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver 16596,96 eura. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, kedy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy: dňom doručenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Odporcovia v 1. a 2. rade si odstúpenie od predmetnej zmluvy prevzali dňa 01.06.2010. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali dňa 01.06.2010, a v uvedený deň boli dlžník a spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie.

Avšak odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesli vo veci námietku premlčania. Poukázali na to, že odstúpením navrhovateľa od predmetnej zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku v zmysle § 48 OZ a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe predmetnej zrušenej zmluvy dostal (§ 457 OZ) titulom bezdôvodného obohatenia. Vydať bezdôvodné obohatenie je povinný každý účastník v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 1 OZ), ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade je to deň, kedy nastali účinky odstúpenia od zmluvy a to deň 01.06.2010. Ak navrhovateľ uplatnil svoj nárok z predmetnej zmluvy na súde dňa 13.03.2014 urobil tak po márnom uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Súd dospel k rovnakému záveru, aj napriek čl. VIII ods. 4 Zmluvy, nakoľko ustanovenie čl. VIII. bod 4 Zmluvy, v ktorom dlžník, resp. dlžníci vyhlásili, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť, považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetné ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka predlžujú subjektívnu premlčaciu dobu pri plnení z bezdôvodného obohatenia z dvoch rokov na desať rokov, zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka a evidentne zhoršujú jeho postavenie. Inými slovami povedané predĺženie premlčacej doby nad zákonnou stanovenú dobu podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania je nevýhodnejšie ako premlčacia doba podľa úpravy Občianskeho zákonníku (§ 107 OZ).

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný z dôvodu jeho premlčania zamietol.

Súd v zmysle § 153 ods. 4 OSP aj bez návrhu účastníkov výslovne uviedol vo výroku rozsudku znenie zmluvnej podmienky, ako bolo dojednaná v spotrebiteľskej zmluve (čl. VIII ods. 4 Zmluvy), ktorú považoval za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu neúspešného navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1443,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet ich právnej zástupkyne. Súd navrhovateľovi uložil nahradíť odporcom trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 a § 15 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 1443,25 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 19117,09 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby :

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 08.07.2014

odmena 353,54 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. odpor zo dňa 09.07.2014

odmena 353,54 eura + režijný paušál 8,04 eura,

3. účasť na pojednávaní dňa 05.09.2014

odmena 353,54 eura + režijný paušál 8,04 + náhrada za stratu času za 6 polhodín po 13,40 eura v sume 80,40 eura + cestovné v sume 37,57 eura (130 km x (7,9 l / 100 km x 1,344 eura/ l + 0,183 eura/ km)= 130 km x 0,289 eura/ km= 37,57 eura),

t. j. odmenu 1060,62 eura + režijný paušál 24,12 eura + náhradu za stratu času 80,40 eura + cestovné 37,57 eura, spolu v sume 1202,71 eura. Keďže je právny zástupca odporcov platcom DPH priznal súd právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 1202,71 eura vo výške 240,54 eura. Celkom trovy právneho zastúpenia odporcov v 1. a 2. rade predstavujú sumu 1443,25 eura.

Súd nepriznal odporcom odmenu za uplatnený úkon nahliadnutie do spisu na OS Prievidza dňa 18.07.2014, ktorý považoval súd za neúčelný. Ďalej súd konštatuje, že v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V danom prípade predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny sumu 353,54 eura, čo znamená pri 50% znížení hodnotu 176,77 eura. Ak právna zástupkyňa v predmetnom konaní zastupovala dve osoby, znamená to, že jej patrí odmena za jeden úkon 2 krát znížená základná sadzba tarifnej odmeny, t. j. 176,77 x 2= 353,54 eura. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.