

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313218520  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313218520.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : Y. T. B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. W. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y. P., zamestnankyňou súdu Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 435, 40 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 435, 40 eur a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 435, 40 od 11.05.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania 6, 08 eur od 21.10.2010 do 10.05.2011, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 26 eur a trovy právneho zastúpenia 94, 44 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 13.09.2013 a upravenej podaním 03.12.2013, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 435, 40 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX uzavretej 21.11.2006. Na základe tejto Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a postupca odstúpil od Zmluvy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 postúpila Slovenská sporiteľňa a. s. pohľadávku na žalobcu. Dlhá suma predstavuje 435, 40 eur, čo sú neuhradené splátky úveru za obdobie od 20.10.2010 do 20.11.2011 v počte 14. Za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 činí 9 % úrok z omeškania 6, 08 eur ( mesačne zo sumy 31, 10 eur ). Dňa 10.05.2011 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru.

Vo veci súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko zistil, že žalovaný je hlásený k pobytu na mesto Levice. Podmienky na vydanie platobného rozkazu neboli splnené, keďže by ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného, ktorý je na neznámom mieste.

Uznesením z 06.05.2014 č. k. 9C/31/2014 - 45 ustanovil súd žalovanému opatrovníka. Vo veci súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX uzavretou 21.11.2006 čl. 4, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 5-19, oznámením o postúpení pohľadávky vyhotoveným

12.04.2011 čl. 20, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 20.04.2011 čl. 22, zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom 24.03.2011 a prílohou č. 1 k zmluve čl. 23-30, opravou návrhu čl. 38, uznesením čl. 45, priemernými úrokovými mierami z úverov obchodných bánk za rok 2006 čl. 50 a zistil súd tento skutkový stav :

Slovenská sporiteľňa a. s. uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.03.2011, na základe ktorej prešla žalovaná pohľadávka na žalobcu. Prechod pohľadávky je zrejmý z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE z 24.03.2011.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 21.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 1128, 59 eur ( 34. 000 Sk ), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 31, 10 eur mesačne. Konečná splatnosť úveru bola 20.11.2011. Pevná výška úrokovej sadzby činila 18, 40 % ročne, bez poplatku za poskytnutie úveru, RPMN vyčíslené na 24, 64 %. Žalobca zosplatnil úver dňom 10.05.2011. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlžná suma predstavovala na istine 2. 107, 89 eur a úroku z omeškania 204, 09 eur.

Žalobca si uplatnil dlžné splátky úveru v počte 14 za obdobie od 20.10.2010 do 20.11.2011 v žalovanej výške, ďalej úrok z omeškania 9 % ročne zo splatných splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 6, 08 eur so dňa zosplatnenia úveru a 9 % úrok z omeškania z dlžnej sumy od 11.05.2011 do zaplatenia. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie neuhradených splátok zo spotrebiteľského úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím Zmluvy o poskytnutí splátkového úveru je vzťah obchodnoprávny, ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Napriek tomu sa právny vzťah posudzuje prednostne podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase rozhodnom a Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993. Zmluvné podmienky dojednané v o spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Zákona o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „ Zákona „ ) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov

Podľa § 4 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

odsek 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba

uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

odsek 4 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Súd v prvom rade s poukazom na ust. § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. skúmal, či pohľadávka žalobu nie je premlčaná. Žalobca si uplatňuje nárok vo výške 435,40 eur za 14 neuhradených splátok za obdobie od 20.10.2010 do 20.11.2011, žaloba bola podaná 13.09.2013, t. j. v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Posúdil aj obsah písomnej zmluvy o splátkovom úvere, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je vyčíslená výška ročnej úrokovej sadzby 18,40 %, ktorú možno hodnotiť ako v limite pri porovnaní s priemernou úrokovou mierou z úverov obchodných bánk za rok 2006. V mesiaci november 2006 bola pri spotrebiteľských úveroch 14,42 %, tiež obsahuje údaj o RPMN, počet dohodnutých splátok so stanovením výšky, doby prvej splátky a aj konečnej splatnosti úveru. Za poskytnutie úveru nebol žiadaný poplatok, úver bol poskytnutý bez poplatku a navýšil sa „ len „ o poplatok za správu úveru 1,99 eur .

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplateného zostatku poskytnutého úveru. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, na ktorú sa zaviazal pri uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere riadne a včas splácať jednotlivé splátky, hoci mu právny predchodca žalobcu poskytol v hotovosti finančné prostriedky na jeho osobnú potrebu. Poskytnuté finančné prostriedky je preto povinný žalobcovi vrátiť.

S plnením sa dostal do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania je za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 do zosplatnenia úveru spolu 6, 08 eur a od 11.05.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 26 eur a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 37, 85 eur + 7, 81 eur režijný paušál + 20 % DPH za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie žaloby. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu a podanie žaloby na súd. Za úkon pokus o zmier súd nepriznal odmenu, nakoľko tento úkon nebol urobený v rámci súdneho konania. Výšku odmeny súd vypočítal podľa § 10 ods. 1 vyhl.

č. 227/2008. Základná sadzba tarifnej odmeny je 31, 54 eur , tak výška odmeny je ( 31, 54 eur x 2 = 63, 08 eur + 2 x 7, 81 eur = 15, 62 + 20 % ) 94, 44 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)