

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Ps/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217009  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214217009.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu : H. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých Q., H. XXX, XXX XX Q., zastúpenej opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých Q., H. XXX, XXX XX Q., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na podpísanie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje Obec Q., so sídlom Q. na uzatvorenie a podpísanie dodatku č. 2 zo dňa 01.07.2014 k zmluve č. 20/2012 zo dňa 29.06.2012 o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb za kolízneho opatrovníka nesvojprávnej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.08.2014 sa domáhal na tunajšom súde ustanovenia kolízneho opatrovníka pre nesvojprávnu na uzavretie dodatku č. 2 zo dňa 01.07.2014 k zmluve č. 20/2012 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 29.06.2012. Poukázal na to, že nesvojprávna je umiestnená v ich domove a navrhovateľ jej bol ustanovený za opatrovníka.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listín a to dodatku č. 1 k zmluve č. 20/2012 o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb, písomného súhlasu obce s ustanovením za kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 13Ps/13/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Nesvojprávna bola rozsudkom Okresného súdu Trnava 18Nc/60/1999 - 20 zo dňa 13.03.2000 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením tunajšieho súdu 12P/199/2000 zo dňa 09.03.2009 jej bol za opatrovníka navrhovateľ. Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa. Potrebné je podpísať dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnych služieb.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8Ps/47/2014

-2-

Pri podpise zmluvy by mohlo dojsť ku stretu záujmov, pretože opatrovník nesvojprávnej je zároveň poskytovateľom služieb, s ktorým by nesvojprávna mala uzavrieť zmluvu a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).