

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203529
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou, vo veci mal. J. R., nar. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov A. M., nar. XX.XX.N., bytom Bočiar XX, a H. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, W., v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Z v e r u j e mal. J. R., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. Sandry mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stýkať sa s maloletou Sandrou bez obmedzenia, podľa dohody rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, sa návrhom domáhal, aby maloletá J. R. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že dňa XX.X.XXXX bol navštíviť mal. J., ktorú vzal k sebe domov, pretože maloleté dieťa bolo zanedbané.

- 2 -

9P/65/2014

Kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odporučil súdu, aby súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel, pretože je v záujme mal. dieťaťa.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, a keďže doručenie predvolania bolo vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou ÚPSVAR Košice z prešetrenia pomerov zo dňa 15.4.2014, so správou Z. úradu T. zo dňa X.X.XXXX, so správou J. poisťovne zo dňa XX.X.XXXX, s rodným listom mal. J., s charakteristikou otca Obce W. zo dňa 24.3.2014, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 24.3.2014, a zistil tento skutkový stav:

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že vo februári 2014 bol navštíviť mal. Sandru u matky a nemohol sa pozerať na to, v akých podmienkach tam dieťa žilo. Vtedy maloletú vzal k sebe domov a odvtedy je v jeho starostlivosti. O mal. Sandru sa riadne stará a matka ju od februára ani raz nebola navštíviť a vôbec sa o ňu nezaujíma. Otec s maloletou bývajú s jeho rodičmi, bratom, sestrou a švagrom v rodinnom dome v W.. Vlastníkom rodinného domu je jeho otec. Jeho otec je zamestnaný v U.S.J. P., matka je na invalidnom dôchodku. Brat je zamestnaný, taktiež aj sestra, avšak nevie uviesť ich príjem.

Mal. J. je zdravá, otec s ňou pravidelne navštevuje detskú lekárku E.. M. v M.. Dieťa má bežné výdavky ako deti v jej veku, predovšetkým sú to plienky, za ktoré vynakladá 30 - 40eur mesačne, mlieko 50 - 60eur mesačne, hygienické potreby ako vlhčené utierky, šampóny a pod. Dokopy sú výdavky na maloletú cca 150eur mesačne. Otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa vo výške 220eur mesačne. Mal. J. je v jeho starostlivosti presne od 16.2.2014. S jej matkou nikdy nevedli spoločnú domácnosť. V čase, keď sa maloletá narodila, do februára 2014 ju pravidelne navštevoval, chodieval za ňou, matka sa však o ňu nestarala. Mal. J. bola špinavá, nekúpala ju asi 2 mesiace.

Otec poukázal na to, že aj o dnešnom pojednávaní matka vedela, pretože švagor bol u nej deň pred pojednávaním a pripomenul jej termín pojednávania, napriek tomu na pojednávanie neprišla. Tým prejavuje absolútny nezaujem o maloletú. Matka maloletej je v podstate bezdomovkyňa, stále sa pohybuje niekde po kolotočoch, staniaciach, žije kočovným životom. Býva síce v T. č. XX, ide o dvojizbový rodinný dom, ktorý vlastní jej rodičia, ktorí tam aj bývajú. Taktiež tam býva aj jej 4-ročný syn E. M.. O tohto syna sa matka taktiež nestará a starý otec si podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

Otec navrhol styk matky s maloletou upraviť bez obmedzenia, nechce brániť matke stretávať sa s maloletou, aj napriek tomu, že matka sa s dieťaťom nestretáva.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 17.3.2014 súd zistil, že matka nie je a ani nebola poberateľkou dávok v nezamestnanosti a dôchodkového poistenia v období od februára 2013 do súčasnosti.

Zo správy Obecného úradu T. súd zistil, že matka býva v obci T. od roku XXXX, kedy sa prisťahovala spolu so svojimi rodičmi a súrodencami do rodinného domu, ktorý kúpili jej rodičia. Celá rodina pôvodom nie je z obce T. a preto obec nemá takmer žiadne informácie o ich rodinných vzťahoch. Dňa 18.2.2014 zomrela menovanej mama. Matka ani jej rodina sa do života obce nezapája. Celá rodina je neplatičom miestnych daní a poplatkov. Žijú biednym životom a dom, ktorý si kúpili, chátra, nevykonávajú na ňom žiadnu údržbu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Celá rodina je odpojená od elektrického prúdu a v dome nemajú zavedené ani ústredné kúrenie. Kúria si drevom, v každej miestnosti zvlášť. Dom je napojený na verejný obecný vodovod. Rodina za pitnú vodu obci už dlhodobo neplatí. Obec, berúc do úvahy ich sociálne pomery, neodpojila rodinný dom od dodávky pitnej vody. V dome majú zariadenú kúpeľňu a záchod. Lenka M. ukončila W. školu, ktorú najprv navštevovala v susednej obci U. pri P., v obci R., kde ju rodičia prehlásili z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a problémov v škole. R. odišla dlhodobo z domu a rodičia nevedeli, kde je. S menovanou bol na Z. úrade viackrát robený aj pohovor. E. má X deti. Z. prvého dieťaťa nie je známy. H. dieťa porodila ešte ako neploletá. E. sa o svoje prvé dieťa a doteraz aj o druhé dieťa starala primerane sociálnym pomerom a podmienkam, v akých žije. Z. menovanej A. M., nar. X.XX.XXXX, pracuje v spoločnosti U.S.J. P.. Na vyššie uvedenej adrese je na trvalý pobyt prihlásených celkom 16 členov ich domácnosti, nie všetci sa zdržiavajú v obci T.. V súčasnej dobe býva menovaná v dome so svojim otcom, synom a do februára 2014 aj dcérou. V dome býva aj jej sestra so štyrmi deťmi a jej druhom, ktorý sa v obci zdržiava iba občas.

Z charakteristiky Z. W. zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že H. R., nar. X.X.XXXX, je v obci prihlásený na trvalý pobyt od XX.X.XXXX. Jeho vystupovanie na verejnosti je slušné. Na komisii pre ochranu verejného poriadku nebol prejednávaný žiadny jeho skutok.

Zo správy ÚPSV a R Košice zo dňa 24.3.2014 súd zistil, že A. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou rodičovského príspevku, poskytuje sa jej prídavok na dieťa E. M., nar. XX.X.XXXX, a na dieťa J. R., nar. X.X.XXXX. Pomoc v hmotnej núdzi sa jej neposkytuje. Otec mal. J. je od 12.2.2014 evidovaný na ÚPSV a R ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Naposledy pracoval v OC C. ako správca hospodárskeho dvora. Pán R. býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, na prízemí bývajú jeho rodičia, rodina hospodári spoločne, majú spoločnú kuchyňu. Do spoločného rozpočtu domácnosti navrhovateľ zatiaľ neprispieva a to vzhľadom na to, že nemá žiadny príjem. Rodinný dom je po kompletnej rekonštrukcii.

Otec dcéru vídal cca 3 krát týždenne. Dňa 16.2.2014 si pán R. mal. J. odviezol k sebe domov, nakoľko bola maloletá v zlom zdravotnom stave. Uviedol podozrenie, že matka zanedbávala jej starostlivosť, zanedbáva hygienu a nedodržiavala odporúčania lekárov, čo sa týka zdravotnej starostlivosti maloletej. Dňa 18.3.2014 maloletá J. absolvovala operáciu I. šľachy a následne bola prepustená do domácej liečby a starostlivosti otca, ktorý sa o ňu odvtedy riadne stará a dodržiava odporúčania ošetrovúcich lekárov. Odporkyňa - matka mal. sa v čase šetrenia nenachádzala na adrese T. XX. V domácnosti bola len jej sestra s priateľom, ktorá nám uviedla, že menovaná sa už dlhšiu dobu doma nezdržiava a od 24.3.2014, kedy odišla z domu, o sebe nepodala žiadne správy. Sestra odporkyne ukázala

- 4 -

9P/65/2014

izbu, ktorú obýva matka maloletej spolu s ich otcom Ladislavom M.. O. je veľká, je kompletne zariadená starším nábytkom. V izbe bol veľký neporiadok, všade bolo porozhadzované oblečenie a rôzne iné predmety. Bolo nevyvetrané a v miestnosti bolo cítiť pleseň. Hygiena bola na nízkej úrovni. Pani M. má ešte jedného syna, E. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol v čase šetrenia pomerov u svojej tety, pani D. J. v M., ďalšej sestry odporkyne. F. bol mal. E. dňa XX.X.XXXX zverený do dočasnej starostlivosti Strediska krízovej intervencie Košice, ul. Adlerova 4, č.k. 9PPOm/2/2014. Maloletá J. je toho času v starostlivosti otca, ktorý sa o ňu riadne stará. Matka na jej výživu zatiaľ prispela sumou 180Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov vo výške 27,13 eura, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal matku k plateniu výživného vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Styk matky s maloletým dieťaťom upravil súd v súlade s návrhom otca, ktorý uviedol, že jej v styku s maloletou nebude brániť.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.