

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211010285
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211010285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného U. F., pre zločin lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.3.2014 sp.zn. 8 T 23/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/, ods.3 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 188 ods.2 Tr.zák., § 39 ods.2 písm.a/, § 37 písm. m/, § 38 ods.4 Tr.zák. a § 41 ods.2 a § 42 ods.1 Tr.zák. u k l a d á obžalovanému U. F., Z.. X.X.XXXX V. A., B. A., R.. P. Č.. XX, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. výkon uloženého trestu obžalovanému o d k l a d á s probačným dohľadom a podľa § 51 ods.2 Tr.zák. s t a n o v u j e skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp.zn.OT/51/2013 zo dňa 8.11.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný U. F. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods.1 k § 188 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

1/ v A., najneskôr od mesiaca október 2010 do 19.12.2010, pripravoval ozbrojené prepadnutie vozidla súkromnej bezpečnostnej služby B., Q..J..H.. Q. Q. Z. XXX, XXX XX Z., ktoré zabezpečovalo prepravu dávok sociálnej pomoci na poštu E. D. V. A. v sume asi 70 000,- € v úmysle zmocniť sa týchto peňazí, a to tak, že spolu s ďalšou osobou Š. B., vystupujúcim v tomto konaní ako svedok, ktorého za účelom oslovil, dovezú sa na H. I.. A. C., patriacemu jeho otcovi na sídlisko E. V. V. A., kde ho zaparkujú neďaleko pošty, následne peši prídu k miestu kde prebieha nasadnutie pracovníčky pošty s finančnými prostriedkami do motorového vozidla Q. B., Q..J..H., pažbou zbrane rozbijú na vozidle okno na strane vodiča a na strane poštarčky, zmocnia sa tašky s peniazmi a s týmito ujdú k ich zaparkovanému vozidlu, pričom na

spáchanie tohto skutku si od zamestnanca Q. B., Q..J..H.. zabezpečil informácie o tejto preprave, počas troch mesiacov pozoroval spôsob zabezpečenia a trasu prepravy, oslovil k spolupráci ďalšiu osobu (Š. B.), zabezpečil si kukly a teleskopický obušok a dňa 19.12.2010 bol spolu s touto osobou na mieste spáchania pripravovaného skutku, kde ju podrobne inštruoval o pláne na jeho spáchanie.

Bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd oslobodil obžalovaného U. F., Z.. X.X.XXXX V. A.Š., bytom A., R.. P. Č.. XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1 Pv 856/2010, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

2/ v A. Z. R.. J. v budove X. Ú. H. V. dňa 19.12.2010 o 17.00 hod. pri vykonávaní osobnej prehliadky zadržanej osoby bola u neho nájdená cigareta o hmotnosti 520 mg. Podľa znaleckého posudku išlo o rastlinu C. s obsahom účinnej látky K., patriacej do I. skupiny omamných látok a z ktorého množstva je možné vyrobiť dve obvykle jednorazové dávky,

3/ v A., v mieste trvalého pobytu na ul. P. Č.. XX V. B. Č.. XX od presne nezistenej doby do 20.12.2010 prechovával sušinu o hmotnosti 980 mg, podľa znaleckého posudku išlo o sušené konope s obsahom účinnej látky K., ktoré je zaradené do I. skupiny omamných látok a z ktorého množstva je možné vyrobiť 3 obvykle jednorazové dávky,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ako aj okresný prokurátor. Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania v písomnom vyhotovení prostredníctvom svojho obhajcu namieta rozhodnutie okresného súdu, pokiaľ ide o záver o vine, pokiaľ tento bol učený len na základe výpovede svedka B., ktorého výpoveď v prípravnom konaní bola nevieryhodná a nepresvedčivá a taktiež prvostupňový súd sa nezaoberal výpoveďou obžalovaného, pokiaľ ide o pôvod vecí, ktoré boli nájdené v jeho osobnom motorovom vozidle. Naďalej trvá na tom, že nemal v úmysle spáchať lúpež a že bol to práve svedok B., ktorý prišiel za ním s myšlienkou ohľadne lúpeže. Vzhľadom na dôkaznú núdzu a iba výpoveď svedka B., okresný súd nemohol jednoznačne prijať záver o vine, preto žiada, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor podal jednak odvolanie proti oslobodzujúcemu výroku, ktorý sa týka skutkov kvalifikovaných ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Tr.zák. s tým, že výpovede rodičov obžalovaného a najmä jeho otca je potrebné hodnotiť ako nevieryhodné v snahe pomôcť obžalovanému vyvinieť sa zo spáchania uvedeného skutku. Okresný prokurátor zároveň napáda rozhodnutie okresného súdu, pokiaľ ide o skutočnosť, že tento nekvalifikoval konanie obžalovaného v bode 1/ obžaloby aj v zmysle ods.3 písm.b/ ustanovenia § 188 Tr.zák., čo navrhol prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní, i keď z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii bolo nepochybné, že obžalovaný mal vedomosť o tom, aká výška peňažnej sumy sa má prepravovať, a teda že jeho konanie malo smerovať k spôsobeniu

značnej škody. Žiada preto, aby krajský súd vyhovel jeho odvolaniu, zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade uvedených odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal v danej veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným, skutkovým, ako aj právnym záverom.

Dôkazy, ktoré mal okresný súd k dispozícii vo svojom súhrne v celom rozsahu odôvodňujú jednoznačný a nepochybný záver, že konanie obžalovaného smerovalo k spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, na ktorý sa pripravoval spôsobom a v rozsahu tak, ako to bolo ustálené.

Uvedený záver okresného súdu, ktorý sa týka skutkových zistení vyplýva jednak z výpovede samotného svedka Š. B., ktorý spolupracoval s políciou ako jej agent, ale okrem tejto výpovede je tu celý rad ďalších dôkazov vrátane prepisov zvukových záznamov, ktoré boli vyhotovené počas stretnutia obžalovaného so svedkom B., z ktorých je jednoznačne preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý bol iniciátorom plánu lúpežného prepadnutia. Okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku veľmi precízne so znalosťou veci pri hodnotení dôkazov, ktoré ho priviedli k záveru o vine, podrobne rozviedol, akými úvahami sa pri tomto spravoval, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ktorá sa mala týkať dobrovoľného upustenia od plánovania, resp. prípravy lúpeže, ako aj skutkovými zisteniami a jednotlivými dôkazmi, pričom krajský súd si tieto závery okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného, ktorý sa dopustil konania spočívajúce v úmyselnom organizovaní zločinu zadovážením prostriedkov a nástrojov na jeho spáchaní a zadovážením pomoci v úmysle zmocniť sa za použitia násilia cudzej veci, a to závažnejším spôsobom konania, pričom k pokusu, ani k dokonaniu zločinu nedošlo, čím spáchal zločin lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods.1 k § 188 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii je potrebné uviesť, najmä pokiaľ ide o odvolanie okresného prokurátora, že okresný súd správne neuznal kvalifikáciu v zmysle ods.3 písm.b/ k § 188 Tr.zák., i keď v dôvodoch rozsudku nie je uvedené, akými úvahami sa pritom spravoval. Argumentácia okresného prokurátora v odvolaní, že uvedené konanie mal okresný súd kvalifikovať podľa prísnejšieho ustanovenia len na základe návrhu prokurátora v záverečnej reči, v danom prípade neobstojí. Prokurátor a napokon aj samotný vyšetrovateľ o tzv. vedomosti o výške sumy, ktorá sa mala prepravovať a ktorá by mala zakladať prísnejšiu kvalifikáciu, vedel na základe vykonaných dôkazov a prepisov odposluchov už v štádiu prípravného konania, a teda nič nebránilo tomu, aby obžalovanému bolo vznesené obvinenie aj pri tejto prísnejšej kvalifikácii, samozrejme s upozornením na túto prísnejšiu kvalifikáciu a zákonným postupom. Nestalo sa tak a neučinil tak ani prokurátor pri podaní obžaloby, pretože ani v obžalobe sa kvalifikácia v zmysle ods.3 písm.b/ § 188 Tr.zák. nenachádza. Ani v priebehu hlavného pojednávania, resp. pred jeho začatím nikto obžalovaného na prípadné použitie tejto právnej kvalifikácie neupozornil a takýto návrh bol učený len v záverečnej reči prokurátora. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou na spravodlivý proces a v rozpore aj s ustanoveniami Trestného poriadku. Pokiaľ ide o druhú časť odvolania okresného prokurátora, ktorá sa týka oslobodzujúceho výroku, v tomto smere krajský súd sa stotožnil s dôvodmi, ktoré uviedol okresný súd s tým, že obhajoba obžalovaného výpoveďami jeho rodičov, ktorá sa týkala pôvodu zaistených cigariet, nebola žiadnym spôsobom vyvrátená a tvrdenie prokurátora, ktoré sa týka výpovedí rodičov je len domnienka, ale neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by túto obhajobu jednoznačným spôsobom vyvracal.

Krajský súd pri skúmaní výroku o uloženom treste zistil, že pozornosti okresného súdu ušla tá skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci, v dôsledku čoho bolo potrebné mu uložiť súhrnný trest pri použití aj ustanovenia § 41 ods.2 a § 42 ods.1 Tr.zák. a pri zohľadnení všetkých okolností majúcich význam pre rozhodnutie o výške, ako aj druhu trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods.2 písm.a/ Tr.zák., krajský súd dospel k záveru, že aj pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody, jeho výšku možno ponechať nezmenenú

v trvaní 36 mesiacov a taktiež pokiaľ ide o podmienený odklad jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. bol zároveň zrušený výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp.zn. OT 51/2013 zo dňa 8.11.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.