

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010166
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010166.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom dňa 4. septembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 231 ods. 1 a § 223 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a z dôvodov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie proti

Obžalovanej : K. E., Z.. XX.XX.XXXX V. H.,

K. B. H. Č.. XXX, H.. Č.

pre skutok podľa obžaloby kvalifikovaný ako:

- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 1.1.2006;

ktorého sa mala dopustiť tak, že:

- v presne nezistenej dobe od konca mesiaca október 2003 do 31.11.2003 vyrúbala v lesnom poraste č. 269 G na parcele KN č. XXXX v obci Q., Č. I., H. Č., 7 stromov smreka o objeme 12,44 m², čím Pozemkovému spoločenstvu - ZLM a Urbariátu Q. spôsobila škodu v sume 25.190,- Sk (835,82 €)

z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podal dňa 16.07.2004 pod číslom Pv 1719/03 obžalobu na obvinenú K. E., Z.. XX.XX.XXXX V. H. pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 1.1.2006 na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia. Trestné konanie pre uvedený skutok bolo na Okresnom súde Čadca vedené pod spisovou značkou 1T/200/2004, po spojení vecí uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 30.01.2009 pod sp. zn. 1T/9/2009 a následne po vylúčení vecí uznesením Okresného súdu zo dňa 21.03.2014 pod spisovou značkou 2T/68/2014.

Obsahom spisového materiálu 2T/68/2014 mal súd zistené ďalšie konanie súdu zamerané na trestné stíhanie obžalovaného až s dlhším časovým odstupom od posledného rozhodnutia vo veci, ktorým bolo hlavné pojednávanie zo dňa 29.04.2010, ktoré bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito, za účelom. Ďalším úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obžalovanej K. E. bolo hlavné pojednávanie dňa 29.05.2013, ktoré bolo taktiež odročené.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej K. E. mal súd preukázané, že obžalovaná v premlčacej dobe nespáchala žiadny trestný čin.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 umožňuje Trestný zákon účinný do 1. 1. 2006 uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

V prípade, ak by bol skutok kvalifikovaný podľa právnej úpravy platnej od 01.01.2006, t.z. podľa Trestného zákona č. 300/2005, trestná sadzba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného od 01.01.2006 je rovnako ako v prípade Trestného zákona č. 140/1961 Zb. až na dva roky.

Podľa § 231 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006 ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 223 ods. 1 a 3 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 224 ods. 1 a 2, súd trestné stíhanie zastaví, prípadne preruší na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 223 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006 súd zastaví trestné stíhanie, ak zistí za hlavného pojednávania, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 11 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 437, ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006:

(1) Ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Tr. zák. v z.n.p. vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu podľa tohto zákona, použijú sa ustanovenia § 10 a § 11 tohto zákona v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby uvedenej v zákone č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v z.n.p.

(4) Ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Podľa § 67 ods. 1, 2 a 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Tr. por.,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., účinného od 01.01.2006:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V prvom rade je nutné vysporiadať sa s otázkou podľa ktorého trestného kódexu sa bude posudzovať konanie obžalovanej popísané v skutkovej vete obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry. Ako je vyššie uvedené trestná sadzba za prečin krádeže podľa „starého“ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a podľa „nového“ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. je zhodná, avšak pokiaľ ide o premlčaciu dobu, táto je podľa „starého“ Trestného zákona pri trestnom čine krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. päť rokov a podľa „nového“ Trestného zákona pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. tri roky. Je teda zrejmé, že je pre obžalovanú výhodnejšie posudzovať trestnosť činu podľa „nového“ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. nakoľko premlčacia doba v danom prípade je o dva roky kratšia a teda pre obžalovanú priaznivejšia. Súd preto v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. a § 437 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. konanie obžalovanej popísané v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci posudzoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 účinného od 01.01.2006.

Pokiaľ ide o plynutie premlčacej doby súd dospel k nasledovným zisteniam:

Jednou z právnych skutočností, pre ktoré nemožno trestné stíhanie začať a ak bolo trestné stíhanie už začaté, ktoré bránia v jeho pokračovaní a nevyhnutne vedú k jeho zastaveniu, je premlčanie trestného stíhania. Dôvodom zakotvenia premlčania ako okolnosti brániacej začatiu trestného stíhania alebo brániacej pokračovaniu v už začatom trestnom stíhaní je tá skutočnosť, že postupom času dochádza k zoslabeniu a následne až k zániku potreby trestnoprávnej reakcie na protiprávne konanie páchatel'a. Podmienkou zániku trestnosti z dôvodu premlčania je uplynutie zákonom stanovenej premlčacej doby, ktorá v prípade trestných činov s hornou hranicou trestnej sadzby viac ako tri roky je päť rokov a v prípade ostatných trestných činov tri roky. Premlčacia doba začína plynúť od spáchania (dokonania) trestného činu a ak nastane niektorá zo skutočností uvedených vo vyššie citovanom § 87 ods. 3 písm. a, b/ Trestného zákona, od tohto okamihu začína plynúť nová premlčacia doba a dovtedy uplynutá premlčacia doba stráca svoj význam.

V danom trestnom konaní je obžalovaná trestne stíhaná pre skutok podľa obžaloby kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom súd ako je vyššie uvedené tento skutok posudzoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného od 01.01.2006. Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestný zákon účinný od 01. 01. 2006 umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou tri roky. Pri tomto prečine nastáva v zmysle vyššie citovaného § 87 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 premlčanie uplynutím troch rokov. Premlčacia doba v tomto konkrétnom prípade začala podľa názoru súdu plynúť od hlavného pojednávania dňa 29.04.2010. Od tohto rozhodnutia je časový odstup viac ako 3 roky, konkrétne 3 roky a 1 mesiac. Vzhľadom na uvedený časový odstup medzi uvedenými úkonmi bezprostredne a priamo súvisiacimi s trestným stíhaním obžalovanej K. E., ako aj vzhľadom k tomu, že súd nemal počas uvedeného časového obdobia preukázaný vznik žiadnej zo skutočností, na ktoré pamätá vyššie citované ustanovenie § 87 ods. 3 písm. a, b/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2006 a za ktorých dochádza k prerušeniu plynutia premlčacej doby a začatiu plynutia novej premlčacej doby, bol súd toho názoru, že trestné stíhanie obžalovanej K. E. pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia je premlčané a táto skutočnosť bráni v ďalšom pokračovaní v danom

trestnom stíhaní. Preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení § 231 ods. 1 a 223 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006 a z dôvodu uvedeného v § 11 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006 trestné stíhanie obžalovanej K. E. pre skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia zastavil.

- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 1.1.2006;

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť do troch dní od oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu v Žiline. Táto sťažnosť má odkladný účinok.

(231 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006)

V trestnom stíhaní sa bude pokračovať, ak obžalovaný vyhlási do troch dní od oznámenia uznesenia o zastavení trestného stíhania, že na prejednaní veci trvá.

(§ 11 ods. 2 Trestného poriadku účinného do 1. 1. 2006).