

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204274
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204274.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. XXX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XXX, toho času J., L. X, o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca sa **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 19.05.2014 sa otec maloletej domáha novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti, jej matka aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 60,- Eur mesačne, nežiadal upraviť styk s maloletou, navrhol ho ponechať na dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je narodená mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2012-36 zo dňa 12.04.2012 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 60,- Eur mesačne. Od uvedeného rozhodnutia sa zmenili pomery v tom, že matka sa s maloletou odsťahovala k priateľovi do obce Q., okres K. T.. Má tiež podozrenie, že matka sa o maloletú riadne nestará. Prostredie, v ktorom maloletá žije so svojou matkou zle vplýva na jej psychiku, je strnulá, precitlivená, vyplašená. On by jej vytvoril rodinné zázemie, kľud, pohodu, bezpečie, možnosť stretávať sa aj s ostatnou rodinou, nakoľko pri matke je len sama.

Po vylúčení obidvoch rodičov maloletej a kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 04.09.2014 otec maloletej súdu uviedol, že svoj návrh berie späť a svoj návrh o ňom navrhuje zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletej zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť, súd konanie o jeho návrhu zastavil celkom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.