

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401619
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6120401619.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: M. M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, štátny občan SR, proti žalovanému: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, N., štátny občan SR, právne zast. PLANAVSKY & PARTNERS s.r.o., so sídlom 1. mája 52/18, Bytča, IČO: 54 156 076, o zaplatenie 2.689,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 12.10.2020 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.689,-Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.689,-Eur od 18.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný podľa podpísaných dodacích listov (10ks) a podľa ústnej dohody prevzal a nechal si doviezť stavebný materiál na rekonštrukciu rodinného domu C. XXX/XX v N. na odoberateľa: spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o., IČO 45956111, od dodávateľa STAVO ARRTIKEL s.r.o. Bytča, IČO: 35910631. Závazok za odobratý stavebný materiál podľa dodacích listov spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. dodávateľovi Stavoartikel, s.r.o uhradila a vystavila faktúru č. 2019004 na čiastku 2689,-Eur so splatnosťou 17.01.2019 na konečného spotrebiteľa O. Y., bytom C. XXX/XX N., nar. XX.XX.XXXX. Účelom bola pomoc s predĺženou splatnosťou za dodaný stavebný materiál pri momentálnej finančnej situácii konečného odberateľa: O. Y., bytom C. XXX/XX N..

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 23.12.2020 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1923/2020, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že so žalobcom neuzatvoril žiadnu ústnu zmluvu o kúpe stavebného materiálu, ani žiadnu inú dohodu a tvrdenia žalobcu označil za nepravdivé. Nie je možné odvodzovať, že na základe podpisu žalovaného na niektorých dodacích listoch (dokonca nie na všetkých) došlo k uzatvoreniu akejkoľvek dohody za účelom „pomoci s predĺženou splatnosťou za dodaný stavebný materiál pri momentálnej finančnej situácii žalovaného" ako ju popísal žalobca. Na dodacích listoch pritom vystupuje viacero osôb, nie len žalovaný. Navyiac na predmetných dodacích listoch je jasne označený odberateľ stavebného materiálu, ktorým bola spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. Odkaz žalobcu na nejakú ústnu dohodu, bez označenia akýchkoľvek dôkazných prostriedkov k preukázaniu jeho tvrdení len ukazuje, že žalobcom tvrdený nárok je neoprávnený a žalobca sa v predmetnom spore spolieha len na procesnú pasivitu žalovaného. Dodacie listy

prítom nepreukazujú uzatvorenie dohody, ale preberanie materiálu a rovnako ani z predloženej faktúry nemožno odvodzovať uzatvorenie akejkoľvek dohody medzi žalovaným a predmetnou spoločnosťou. K prevzatému stavebnému materiálu na dodacích listoch, uviedol, že ten žalovaný pravdepodobne preberal v zastúpení svojej priateľky A. G., ktorá mala mať dohodu so spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o., ktorej konateľom bol v predmetnej dobe žalobca. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že medzi žalovaným a spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. došlo k uzatvoreniu akejkoľvek dohody, na základe ktorej by mal žalovaný záväzok žalobcovi čokoľvek hradiť. Žalovaný by v danom právnom vzťahu vystupoval v pozícii spotrebiteľa, pričom táto skutočnosť len posilňuje nutnosť riadnej potreby dôkladného preukázania žalobcových tvrdení.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na to, že žalovaný v prítomnosti a spoločne so svojou družkou A. G. požiadali o pomoc pri vyriešení spoločnej bytovej otázky žalovaného s družkou G., zamestnanej v spol. redOSTA-MEDIA, s.r.o., ktorá vystupovala ako subdodávateľ stavebného materiálu pre majiteľa nehnuteľnosti, žalovaného. Žalobca ihneď o uzatvorení ústnej zmluvy informoval telefonicky zamestnancov spoločnosti Stavoartikel, s.r.o. a vydal súhlas na vydávanie materiálu podľa potreby pre žalobcu a jeho družku. Navrhoval preto výsluch svedkov p. G. H. a p. F. W., ktorí sú zamestnanci Stavoartikel, s.r.o. Vydaný stavebný materiál bol mesačne fakturovaný spoločnosťou Stavoartikel, s.r.o. - spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o., ktorá svoj záväzok vždy uhradila. Stavebný materiál bol dodávaný dopravou priamo na stavenisko - nehnuteľnosť žalovaného. Dodacie listy boli podpísané iba žalovaným, alebo jeho družkou G.. Poznámka Burok - je mestská časť Bytče, kde sa nehnuteľnosť žalovaného nachádza. Materiál bol dodaný priamo z veľkoskladu Stavoartikel, s.r.o. Kollárovska cesta 1313, Bytča na adresu udanú žalovaným. Všetky dodacie listy boli zároveň podkladom ku celkovej faktúre č. 2019004 vystavenej spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. zo dňa 7.1.2019. Doručenú predmetnú faktúru žalovaný nevrátil, ani nijako inak nespochybnil. Rovnako nikdy nespochybnil ani upomienku, či oznámenie o postúpení pohľadávky. Družka žalovaného p. A. G. bola zamestnankyňou spol. redOSTA-MEDIA, s.r.o., žalovaný bol dlhoročným známym s riaditeľom spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. (20 rokov) a pri vzájomne dobrých vzťahoch bola ručiteľkou záväzku vzhľadom na ich vzťah a spoločnú domácnosť. Dohoda bola dostatočne preukázaná jej celkovým naplnením v prospech žalovaného, čo žalovaný nikdy a ničím nespochybnil, priebežne stavebný materiál odoberal a postupne zabudoval v svojej nehnuteľnosti za viac ako pol roka. V mene spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. preberal a podpisoval spoločne so svojou družkou stavebný materiál privezený a zabudovaný v nehnuteľnosti na adrese žalovaného. Dokonca prejavil záujem, aj s družkou splatiť predmetný dlh voči spol. Stavoartikel, s.r.o. pri náhodnom stretnutí p. G. a zamestnanca Stavoartikel, s.r.o. - pána Kamila Tótha. Ten ale iba oznámil, že faktúry vyplývajúce z ich predmetných dodacích listov boli uhradené spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. a oni nech sa vysporiadajú so spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. Žalovaný iba zneužíva situáciu ústnej dohody, čím sa snaží získať neoprávnený prospech.

6. Žalovaný v duplike odmietal tvrdenia žalobcu, ktoré nemajú oporu v skutkovom stave, tieto svoje tvrdenia nijako nepreukázal, ani nenavrhol žiaden relevantný dôkaz, ktorý by mohol túto skutočnosť preukázať, pretože uvedená zmluva uzatvorená nebola a teda žiaden takýto dôkaz neexistuje. V prípade, že žalobca ustojí dôkazné bremeno týkajúce sa otázky dodávky určitého stavebného materiálu na ním uvádzané miesto, môže táto skutočnosť preukázať maximálne to, že na určité miesto bol dodaný stavebný materiál určený pre spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o., čo vyplýva aj zo samotných dokladov predložených žalobcom. Poukázal na to, že nejaký materiál bol určený pre pani A. G., priateľku žalovaného, ktorá bola v predmetnom období zamestnancom spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o., pričom táto za predmetný materiál zaplatila priamo spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť svojho nároku, v prípade potreby žalovaný navrhoval vykonať výsluch A. G..

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 20.10.2022 doplnil, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. postúpila pohľadávku s čestným prehlásením o nevyplatení pohľadávky, čo dokazuje aj skutočnosť, že žalovaný s partnerkou p. G. prejavili dodatočne záujem o priamu úhradu faktúr spoločnosti Stavoartikel, s.r.o., kde im bolo oznámené, že predmetné faktúry uhradila spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o.. Predmetný stavebný materiál priebežne objednával a preberal žalovaný s použitím zmluvnej dopravy spoločnosti Stavoartikel, s.r.o.. Pokiaľ žalovaný spochybňuje zabudovanie stavebného materiálu do svojej stavby na adrese dodávok stavebného materiálu navrhoval vykonať znalecký posudok, ktorý určí, že sporný stavebný materiál bol skutočne zabudovaný na stavbe odporcu.

8. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 24.10.2022, ktoré vykonal v prítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.10.2022 a zároveň navrhoval odročiť pojednávanie za účelom výsluchu ním navrhovaných svedkov. Žalobcovi bolo zo strany súdu dňa 21.10.2022 oznámené, že pojednávanie sa uskutoční. Pojednávanie súd odročil za účelom výsluchu navrhovaných svedkov. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na tvrdeniach, že žiadna zmluva medzi žalobcom a žalovaným nebola uzatvorená. Samotné dodacie listy nepreukazujú žiadne uzatvorenie zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný by bol v tomto prípade spotrebiteľ a preto zdôraznil prísnejšie náležitosti takéhoto kontraktu, keby takýto kontrakt vôbec existoval. Zároveň predložil zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi spoločnosťou redOSTA-MEDIA,s.r.o. a Petronelou Kalužovou, ktorá je družkou žalovaného, z ktorej vyplýva, že spoločnosť redOSTA-MEDIA,s.r.o. prostredníctvom svojho konateľa, žalobcu, uzatvorila s pani G. zmluvu na pôžičku 5.000,-Eur, ktorá bola uhradená spoločnosti Stavoartikel, pričom túto pôžičku splácala pani Kalužová zo svojho platu, pretože v tom predmetnom období bola zamestnancom spoločnosti redOSTA-MEDIA,s.r.o. Všetok ten materiál pripadal na túto pôžičku, ktorá bola pani G. riadne splatená. Žalobcom navrhované dokazovanie môže preukázať iba to, že došlo k vydávaniu materiálu na miesto, kde sa nachádza nehnuteľnosť žalovaného, avšak nijakým spôsobom nemá spôsobilosť preukázať vznik akejkoľvek zmluvy medzi žalobcom a žalovaným.

9. Na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 súd vykonal výsluch žalobcu, žalovaného a svedkov. Pojednávanie bolo odročené za účelom predloženia doplnenia dokazovania. Žalobca na pojednávaní k zmluve o pôžičke uviedol, že podpis vyzerá byť jeho podpisom, ale odhliadnuc od toho podpisu, neseď na tej zmluve nič. RedOSTA-MEDIA, s.r.o. musí byť v zmysle výpisu z obchodného registra pri každom uzatvorení takejto zmluvy zastúpená konateľom spoločnosti. Konateľom spoločnosti však žalobca nebol už 5 alebo 6 rokov, bol normálnym zamestnancom. V zmysle prevádzky firmy mal možnosť odkonzultovať bežné obchody, bežné ústne dohody, ústne zmluvy, ale určite nie písomnú zmluvu o pôžičke. Tá v každom prípade musí byť podpísaná konateľom spoločnosti, inak by sa jednalo o bezdôvodné obohatenie, keby teda došlo ku plneniu. Poukázal aj na to, že keby zmluvu písal niekto, kto stranu dlžníka - p. G. poznal tak by tam nenechal miesto na dopísanie perom. Ako zamestnávateľ pani Kalužovej mal plný prístup ku jej všetkým osobným údajom, takže v zmluve by bol jej trvalý pobyt, rodné číslo, kontakt. K článku II. - predmet zmluvy - veriteľ sa týmto zaväzuje prenechať dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 5.000,-Eur vo forme poukazu na nákup stavebnín, poukázal, že predmet zmluvy, ústnej, ktorá bola, neboli žiadne peňažné prostriedky, žiaden šek, jednalo sa v podstate o možnosť odoberania na redOSTA-MEDIA, s.r.o.. Článok III. - spôsob prenechania peňazí- veriteľ poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 5.000,- Eur bezhotovostným prevodom na účet Stavoartikel Bytča dňom podpisu tejto zmluvy, jednoznačne hovorí o tom, že ten kto písal túto zmluvu absolútne nepoznal podmienky, za ktorých sa vykonávala ústna zmluva. Čiže určite táto zmluva nepochádza z ich spoločnosti. Uviedol, že takúto zmluvu, kde je jeho podpis, v živote nevidel, ani nevedel o tom, že by ju podpísal, taktiež nemá jej kópiu. Zvlášťne je to, že bola predložená až na pojednávaní pri jeho neúčasti, bola možnosť túto zmluvu predložiť pri faktúre, pri upomienke, pri postúpení pohľadávky, pri námietke proti platobnému rozkazu. Túto zmluvu nepovažoval za zmluvný vzťah, nakoľko zmluvné strany nie sú aktívne legitimované, čo sa týka zastúpenia redOSTA-MEDIA, s.r.o., musí byť zastúpená konateľom. K uvedenému predložil kópiu výpisu z obchodného registra redOSTA-MEDIA, s.r.o., z ktorého je evidentné, že žalobca skončil ako konateľ v roku 2012 a v uvedenej spoločnosti pracoval ako zamestnanec, k čomu predložil aj pracovnú zmluvu. Ďalej žalobca popísal spôsob fungovania medzi redOSTA-MEDIA, s.r.o. a spoločnosťou Stavoartikel, s tým, že redOSTA-MEDIA, s.r.o. celoročne dodávala spoločnosti Stavoartikel propagačné materiály, pracovné oblečenie s podtlačou, reklamné materiály, propagáciu na koncoročné posedenie s klientmi, prenajímala spoločnosti Stavoartikel informačné systémy po celom okrese, aj mimo okresu. A naopak spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. odoberala tovar zo Stavoartikel, s.r.o. s tým, že tento tovar jednak používala na vlastnú činnosť stavebný materiál a jednak bola tam možnosť, že pokiaľ to bol sused, alebo kamarát, alebo známy, ako dlho spolupracujúci objekt so Stavoartikel, s.r.o. mali lepšie ceny, výhodnejšie sa nakupovalo, mali pomôcť takto susedom, známym, eventuálne kamarátom a aj sa to bežne dialo s tým, že v podstate faktúry sa celý rok kopili, ako na ich strane, tak aj na strane Stavortikel, s.r.o. a v januári ekonómky spravili sumár, spravil sa zápočet a to, čo bolo rozdiel, tak uhradila jedna, alebo druhá strana. Čiže z tohto dôvodu zmluva o pôžičke, ktorá hovorí o nejakom poskytnutí prostriedkov na účet Stavoartikel, s.r.o. dňom podpisu zmluvy absolútne neovláda súvislosti. Zároveň predložil do spisu potvrdenie z firmy Stavoartikel, s.r.o., že redOSTA-MEDIA, s.r.o. má vyrovnané všetky záväzky voči Stavoartikel, s.r.o.. Z toho dôvodu mal za to, že sa jedná o bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného v zmysle § 451 ods. 1 a 2. Pri výsluchu žalobca doplnil,

že nepovedal, že na zmluve o pôžičke je jeho podpis ale, že vyzerá ako jeho podpis, ale stopercentne to tvrdiť nechce. Zmluva so žalovaným bola uzatvorená iba ústna s tým že ako starému kamarátovi chcel pomôcť, nič iné. Nezarobil na tom ani euro. Dohodnuté v zmluve bolo toľko, že si môže odobrať stavebný materiál, ktorý potrebuje na vyriešenie svojej bytovej otázky s partnerkou s tým, že žalobca mal možnosť potiahnuť mu dátum splatnosti, nebolo treba financie mať hneď k dispozícii, tak sa dohodli, že môže ísť do Stavoartikel, s.r.o., kde žalobca informoval obchodné oddelenie osobne o tom, že tam bude chodiť pre stavebný materiál s tým, že žalobca to mal odsúhlasené od konateľa spoločnosti. Dohodli sa, že tú splatnosť žalobca vie posunúť až o rok, až na január 2019, keď príde ku zápočtu týchto faktúr so spoločnosťou. S p. Kalužovou neuzavrel žiadnu zmluvu ani písomne, ani ústne, poznal ju pár mesiacov, ktoré pracovala v reštaurácii a pracovná morálka nebola podľa jeho predstáv, nebola určite taká, aby sa takto zaviazal človeku, ktorého nepozná. Robil toto iba pre suseda, bratranca, kamaráta, proste pre ľudí, ktorým dôveroval. Nepožívala jeho dôveru na to, aby jej robil takéto nejaké výhody, ústupky. Spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. mala uzatvorenú pracovnú zmluvu s p. G.. pokiaľ by bola čo len jednu splátku robila, tak nie je problém, že by predložila o tom nejaký doklad, alebo bankový výpis. Z platu jej nič nebolo strhávané, pokiaľ by jej malo byť niečo strhávané z platu, tak v prvom rade by bolo treba nejakú relevantnú zmluvu, na základe ktorej by tak mohla ekonómka konať, ale žalobca prvýkrát videl zmluvu o pôžičke. Nebol význam uzatvárať s ňou zmluvu, pretože jej partnera pozná x rokov.

10. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že so žalobcom boli kamaráti, nemali medzi sebou žiadny problém, poznajú sa asi 25 rokov, lenže žiadnu zmluvu s ním neuzavrel, ani ústnu. Jeho partnerka má pravdu, ona s ním uzatvorila zmluvu, nie on. Býva s priateľkou v miestnej časti N. - N., C. XXX, ale trvalý pobyt má iný. Dom prerábali za účelom spoločného bývania. Na otázku žalobcu, či na to bol použitý tento stavebný materiál, objednaný, odoberaný podľa dodacích listov spoločnosťou Stavartikel na uvedenú adresu C., uviedol, že áno. Tovar preberal nielen on, ale aj jeho mama, syn p. G.. Stavebný materiál objednával on, musel on, lebo keď bola p. G. v práci. Mal vedomosť o tom, že pani G. mala so žalobcom uzatvorenú zmluvu, aby mohli odoberať materiál na stavbe a že s tým, že vlastne bude strhávať jej z výplaty. Potvrdil, že materiál preberal v zastúpení p. G.. Zároveň potvrdil stretnutie so žalobcom v reštaurácii, avšak poprel, že by dôvodom stretnutia bolo dojednanie akejkoľvek zmluvy.

11. Svedok G. H. uviedol, že strany sporu pozná, je zamestnancom spoločnosti, kde chodia nakupovať tak žalobca, ako aj žalovaný. Je pokladní a obchodný predajca v spoločnosti Stavoartikel, s.r.o. Uviedol, že žalobcu ako zákazníka pozná 10 - 12 rokov, neboli nijaké problémy s inými tretími osobami, ktoré na žalobcu brali materiál zo Stavoartiklu. Na otázku, či má vedomosť o tom, že žalovaný odoberal materiál fakturovaný na spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. zo spoločnosti Stavoartikel, s.r.o., uviedol, že áno, buď sa mu vliezol, alebo osobne si ho vyberal. V roku 2018 stavebný materiál odoberal čiastočne aj priamo bez spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o., po vyfakturovaní prišli na nejaké drobné veci a chceli si tam ešte odobrať nejakú strechu, ale už potom neprišli a to sa ešte malo na redOSTA-MEDIA, s.r.o. fakturovať, ale nedoniesli zálohu. Na otázku žalobcu, či je to bežná prax, že takto tretia osoba berie na ich zákazníka stavebný materiál uviedol, že po dohode s firmou, ktorá odoberá. Na otázku žalobcu, či vedel o tom, že redOSTA-MEDIA, s.r.o. bola registrovaným zákazníkom, čiže mala právo odberu na faktúru v Stavoartikel, s.r.o. a naopak Stavoartikel, s.r.o. odoberala reklamu, informačné systémy a že toto sa vždy raz ročne započítavalo, uviedol, že áno. Ďalej uviedol, že žalovaný uvedený materiál objednával osobne, poprípade s partnerkou chodili spolu. K odberu materiálu uviedol, že keď si žalovaný požiadal, že chce doviezť, tak sa mu doviezol a vliezlo sa mu viackrát. Žalovaný s partnerkou prišli k svedkovi, že by chceli predmetné faktúry zaplatiť. Doplnil, že u neho sa väčšinou vystavovali aj dodacie listy, aj dopravu posielal on. Na otázku právneho zástupcu žalovaného uviedol, že predmetom sporu sú faktúry, ktoré boli odoberané, vlastne posledné veci, ktoré sú odobraté na redOSTA-MEDIA, s.r.o., lebo za ten čas neboli odoberané žiadne veci. Nebol svedkom uzatvorenia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, ani nemal vedomosť o nejakej zmluve medzi žalobcom a partnerkou žalovaného, pani G.. P. G. chcela prísť niečo zaplatiť, čo brala na firmu, tak asi museli byť dohodnutí, prišli spolu so žalovaným. Za spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. s ním jednal žalobca. Väčšinou sa nahlási vždy, že niekto príde odoberať, aby nedošlo k tomu, že si niekto odoberie nejaký materiál a nie sú dohodnutí. Takže museli byť dohodnutí, aby mohol odoberať, inak by mu svedok materiál nedal.

12. Svedok F. W. uviedol pri výsluchu, že žalobcu pozná z práce zo Stavoartikel, s.r.o., kde vydáva materiál, objednáva a fakturuje materiál. Poznajú sa 20 alebo 22 rokov. Žalovaného poznal z videnia, keď chodil k nim pre stavebný materiál. Žalobca povedal, že žalovaný bude brať materiál, tak ako to je aj v iných prípadoch, či už firiem, alebo bežných ľudí, ktorí napríklad, keď nemôžu prísť, tak pošlú

niekoho, alebo zavolajú, alebo osobne prídu a povedia, že niekto bude brať na nich materiál. Tak to bolo aj v tomto prípade. O nejakom probléme s iným zákazníkom od redOSTA-MEDIA, s.r.o. nevedel. Táto spoločnosť nemá voči Stavoartikel, s.r.o., dlh. Na otázku žalobcu, či má vedomosť o tom, že stavebný materiál na spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. odoberal žalovaný a tento materiál bol fakturovaný spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. uviedol, že áno. O spolupráci medzi uvedenými spoločnosťami mal vedomosť, riešil to vedúci. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či bol svedkom uzatvorenia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným uviedol, že nebol, a nemá ani vedomosť o kontrakte uzatvorenom medzi žalobcom a pani Kalužovou.

13. Svedkyňa p. G. pri výsluchu uviedla, že pre žalobcu v minulosti pracovala a so žalovaným žijú spolu. K zmluve o pôžičke uviedla, že jednu zmluvu si nechala ona a jednu on s tým, že ona si naberie materiál v Stavoartikel, s.r.o. na svoje meno a keď mu to všetko vyplatí, tak tú zmluvu, čo má on podpísanú, jej vráti. Advokát má obidve tie zmluvy. Dva mesiace u neho robila bez náhrady, čo jej nevyplatil ani cent. Za tie faktúry jej strhávali A. G., O. F. a O. B.. Všetko má splatené. Na tých faktúrach nebol len O. Y. podpísaný, bol tam aj jej syn 15-ročný podpísaný, aj ďalší syn podpísaný. Žalobca žaluje žalovaného, lebo ona podala naňho trestné oznámenie, že za dva mesiace nedostala ani cent. Žalobca je bezmajetný, tak súd to zamietol, že jednoducho nemá ich z čoho platiť. Ku kópii zmluvy o pôžičke predloženej jej právnym zástupcom žalovaného uviedla, že oni mali inú, ona mala originál, obidve. Potom uviedla, toto mali medzi sebou spísané, dve takéto isté, s tým, že nemala jeho originál podpis, mala iba svoj, ako čistý papier s tým, že keď mu všetko splatí, on jej to vráti podpísané celé. Tak on jej to potom vrátil a preto má dve tie kópie, tie originály. Uzatvorila zmluvu so žalobcom, s tým, že on mal otvorený účet, s tým, že ona si tam môže objednať materiál a potom jej to bude za to strhávať. Peniaze jej do ruky nešli, vždy to mala na starosti ekonómka, či účtovníčka, či ktorá tam vtedy robila. Kto robil s peniazmi, tak vždy termín výplaty, z každej výplaty mi to strhávala. Ona vždy zavolala G. H., čo by potrebovali a on jej to vždy dal doviezť. Materiál bol zaplatený, strhávalo sa jej to z výplaty, vždy jej to strhli, keď jej mali dať výplatu a ešte nakoniec dala žalobcovi faktúry, čo si chcel uplatniť odpis DPH s tým, že jej to potom vráti tú DPH, ale do dnešného dňa, aj tú výplatu nemá za tie dva mesiace, aj DPH. Keď chodila výplata, pani F. O. im robila výplaty, zadával im prácu, nakupovala. Tak vždy keď prišla výplata, jej to automaticky odrátali. Vždy sa podpísala, že jej to bolo strhnuté. Riešil to aj O. B.. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či predmetné dodacie listy sú súčasťou jej kontraktu so spoločnosťou Redosta uviedla, že áno, na tie brala. Kontrakt bol výlučne uzatvorený iba s ňou. Keďže bola v práci, tovar preberal aj žalovaný aj jej dvaja synovia, kto bol vtedy doma, v tej chalupe, ten to podpísal, ale bol to jej dlh, iného nikoho, akurát to bola tá chyba, že to podpísali viacerí. Uviedla, že nechápe, prečo nežaluje ju, ale žalobca dobre vie prečo, lebo bolo naňho podané trestné oznámenie za to, že ju nevyplatil a on dobre vie, že ona všetko do tej koruny čestne splatila. U žalobcu pracovala do 11. marca 2019, Na otázku žalobcu, uviedla, že na zmluvu dopísané údaje je jej písmo. Doklady o tom, že jej to strhávali z platu má pani F. Svedkyňa uviedla že ona pracovala iba v kuchyni, upratovala penzión, k peniazom sa ona nemohla dostať.

14. Žalobca k výsluchu svedkov uviedol, že pán W. sa vyjadril za spoločnosť Stavoartikel, s.r.o. v zmysle, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. skutočne žalovanému dodávala materiál, žalovaný chodil pre materiál, žalovaný bol ako osoba označená, oprávnená na prevzatie materiálu, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. má všetky záväzky voči Stavoartikel, s.r.o. vysporiadané s tým, že má vedomosť o tom, že sa to deje raz ročne ako zápočtom. Pán H. priamo vydával, vypracovával dodacie listy, na ktorých je aj podpísaný, vydával materiál, prostredníctvom neho bol vydávaný materiál žalovanému s tým, že dokonca pán H. aj pri ceste do zamestnania prechádza pešo cez C. ulicu, kde je nehnuteľnosť, kde má trvalý pobyt žalovaný, kde videl zabudovaný stavebný materiál a mal vedomosť o tom, že ten materiál sa vozí tam a je odoberaný na túto stavbu. H. obidvaja svedkovia vypovedali, že majú vedomie o tom, že boli upovedomení o odoberaní stavebného materiálu žalovaným, ak tam bola pani G. s ním, bola tam s ním ako jeho partnerka. Ak vybavovala prevzatie materiálu, ktoré vybavovala ako partnerka. Na uvedenom mieste nemala trvalý pobyt, na uvedenom mieste mal trvalý pobyt žalovaný. Dodávalo sa to jemu na stavbu. Výpoveď svedkyne G. považoval za silne tendenčnú, zaťažujúcu bývalými, nie ideálnymi okolnosťami pri rozchode, keď odišla zo spoločnosti. K trestnému oznámeniu uviedol, že polícia Bytča uzavrela prípad ako neodôvodnený, lebo bolo vydokladované, že vyplatené im bolo všetko.

15. Právny zástupca žalovaného uviedol, že z výsluchov pána H. a pána W. vyplynulo, že žalovaný si tam vyzdvihoval nejaký materiál, bol vozený materiál. Výsluch pani G., rovnako ako aj predložená zmluva preukazuje, že pani G. a spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. mali zmluvný vzťah medzi sebou,

ktorého predmetom bolo dodanie materiálu. Ak žalovaný preberal materiál, preberal v zastúpení pani G.. V danom prípade absentuje pasívna legitímácia žalovaného.

16. Žalobca doručil súdu dňa 20.12.2022 podanie, v ktorom uviedol, že ústna zmluva na odoberanie stavebného materiálu bola uzatvorená jednoznačne so žalovaným, pani G. nič nestavala, neupravovala. Tak, ako svojou výpoveďou potvrdil žalovaný, materiál on osobne vyberal, objednával, priviezol, alebo nechal priviezť dopravou Stavoartikel, s.r.o. a na svojej stavbe zabudoval. P. G. ak bola s ním, bola iba ako jeho partnerka. Uviedol, že vo vzťahu k zmluve o pôžičke s p. G. prišiel k jedinému možnému a logickému vysvetleniu - že zmluvu ak on podpísal, postúpil ju žalovanému za účelom doplnenia jeho údajov (mimo mena nevie jeho adresu, ani osobné údaje) a vrátenia jednej zmluvy. Určite by nevyplnené zmluvy nedával p. G., nakoľko na ňu všetky osobné údaje mal, a ani nebol dôvod uzatvárať zmluvu s ňou, či dávať jej obidve zmluvy. Zmluvu mu nevrátil, tak pokračovali v ústnej zmluve, priebežne boli v kontakte. Výpoveď p. G. o „zrážkach zo mzdy“, ako splátkach predmetného materiálu je nepravdivé, dokazuje to originál peňažný denník za rok 2018 s výpočtom miezd, zrážkami a vyplatenou čiastkou, že jej nebola uskutočnená ani jedna zrážka zo mzdy, s podpismi zamestnancov o prebratej hotovosti. Mzdy podľa peňažného denníka vyplácal aj hlavný barman: O. B., ktorý v reštaurácii pracoval cca 9 rokov, k čomu predložil čestné vyhlásenie p. O. B.. Navrhovaný svedok žalovanej strany - p. F. skončila pracovný pomer dohodou z dôvodu sprenevery peňazí, o čom existujú fa. Metro Žilina, ako i výpočet - vyčíslenie dlhu 615,-Eur s podpisom p. F.. Z toho dôvodu považoval p. F. za nedôveryhodného svedka, ktorý svoj dlh voči spoločnosti dodnes nesplatil.

17. Žalovaný súdu doručil dňa 22.12.2022 podanie, v ktorom zotrval na tom, že žalobca v sporovom konaní nepreukázal existenciu dôkazov potvrdzujúcich akýkoľvek vzniknutý a platný záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným o kúpe stavebného materiálu pričom skutočnosť, že žalovaný spolu s ďalšími tretími osobami figuruje na dodacích listoch, nie je možné považovať za prejav vôle smerujúci k vzniku tých práv a povinností, ktoré by z takéhoto kontraktu vyplývali. Z výsluchov svedkov vznik žiadneho záväzkového vzťahu nevyplýnul, naopak z výsluchu svedkyne G. vyplynulo, že táto mala so žalobcom uzatvorenú dohodu, na základe ktorej jej bol poskytnutý predmetný stavebný materiál. Svedkyňa tiež potvrdila, že materiál v jej zastúpení vyzdvihoval žalovaný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nie je nositeľom pasívnej legitímácie v tomto sporovom konaní. Poukázal aj na to, že žalobca vo svojom výsluchu uviedol, že spoločnosť vo všetkých právnych úkonoch zastupoval výhradne konateľ spoločnosti, avšak dohodu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala žalobcom tvrdená pohľadávka prejsť na žalobcu neuzatvoril za spoločnosť redOSTA-MEDIA s.r.o. konateľ spoločnosti, ale jej spoločník, ktorý ako taký, nebol osobou oprávnenou za uvedenú spoločnosť konať. V prospech žalobcu potom nesvedčí stav potvrdzujúci jeho subjektívne právo, a teda žalobca nie je nositeľom aktívnej legitímácie k uplatneniu predmetných sporných práv. Navrhoval doplniť dokazovanie vypočutím svedkyne - O. F..

18. Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2023 súd vec prejednal a rozhodol za prítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovaného. Žalobca na pojednávaní predložil súdu generálne plnomocenstvo spoločníčky, ktorá je splnomocnená ku neobmedzeným právnym úkonom časovo neobmedzeným konateľom spoločnosti. Doplnil, že pán Z. vystupoval pri uvedenej príležitosti vo viacerých prípadoch zastupovania spoločnosti pred štátnymi orgánmi, uvedená plná moc je generálna a je právoplatná. Napriek tomu, že na plnej moci je uvedená generálna plná moc, tak táto plná moc uvádza všetky možnosti, ktoré môže splnomocniteľ prevziať z toho kto splnomocňuje. Mal za to, že aktívna aj pasívna vecná legitímácia je daná. Pokiaľ žalovaný svoj záväzok neuzná, navrhoval, aby ho súd zaviazal ku plneniu záväzku z dôvodu neoprávneného obohatenia podľa Občianskeho zákonníka § 451 ods. 1, 2.

19. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v predmetom období, v ktorom malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, pán L.. O. Z. nebol konateľom spoločnosti, preto nemohla na základe jeho plnej moci pani I. L. konať, keď ani pán Z. nebol oprávnený za spoločnosť konať. Plnomocenstvo nijakým spôsobom nehojí predmetnú vadu. Navyše sa jedná o generálne plnomocenstvo, pričom v zmysle zákona a ustálenej judikatúry, štatutárny orgán nemôže udeliť generálne plnomocenstvo, jednať za orgány, za obchodné spoločnosti môže len štatutárny orgán a orgány vymedzené v zákone. Pokiaľ sa jedná o plnomocenstvo na určité úkony, je to vlastne prípustné, ale generálne plnomocenstvo, štatutárny orgán na svoje zastupovanie udeliť nemôže. V tomto smere poukázal na nález Ústavného súdu III. ÚS 353/2012-17 zo dňa 1.8.2012, v ktorom sa ústavný súd vyjadril tak, že generálne plnomocenstvo, alebo plnomocenstvo k právnym úkonom k zastupovaniu v spoločnosti vo všetkých veciach, považuje za

neplatné, a to z odkazom na § 39 Občianskeho zákonníka, pretože zo zákona § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí tento rozsah právomocí výlučne iba konateľom. V tomto prípade sa jedná o generálne plnomocenstvo a ako také je úkon absolútne neplatný. Poukázal na námietku premlčania predmetného záväzku, uvedenú v odpore, keď dodacie listy sú v priebehu roku 2018, žaloba je podaná na konci roku 2020. Samotná faktúra, ktorú vystavila spoločnosť redOSTA voči žalovanému, v tomto prípade nehrá rolu, pretože medzi nimi nebol preukázaný žiadny zmluvný vzťah. V rovine bezdôvodného obohatenia, žalobca alebo spoločnosť redOSTA ako bolo aj z výpovede všetkých svedkov, ide len od začiatku o to, kto preberá materiál a komu je vlastne vydávaný a tým pádom tá subjektívna lehota začala bežať už prevzatím samotného materiálu. Takže ten záväzok aj keby tu nejaký bol, bol premlčaný.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

21. Z Dodacích listov vystavených spoločnosťou STAVO ARTIKEL, s.r.o. ako dodávateľom na spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. v období od 23.03.2018 do 27.11.2018 súd zistil, že predmetom dodania bol špecifikovaný stavebný materiál v celkovej hodnote 2.689,-Eur. Podľa jednotlivých dodacích listov, tieto vystavoval za spoločnosť STAVO ARTIKEL, s.r.o. p. G. H., a tovar prevzali p. G., p. Y., p. Y., p. G. (č. l. 5 - 14 spisu). Faktúrou vystavenou spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. zo dňa 07.01.2019 a dátumom splatnosti 17.01.2019 bolo žalovanému fakturované dodanie stavebného materiálu na adresu C. XXX/XX, Bytča zo skladu Stavoartikel Bytča na základe predmetných dodacích listov vo výške 2.686,-Eur (č. l. 15 spisu). Žalobca doručil žalovanému upomienku zo dňa 20.05.2019 (č. l. 18 - 20 spisu), ako aj predžalobnú výzvu zo dňa 15.09.2020 (č. l. 21-22,24 spisu), ktorými ho vyzval k úhrade dlžnej sumy.

22. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2019 preukazoval žalobca postúpenie spornej pohľadávky zo spoločnosti redOsta-MEDIA, s.r.o. na žalobcu. Podľa údajov uvedených v záhlaví zmluvy bol postupca označený ako: redOsta-MEDIA, s.r.o. zastúpená konateľom - I. L., a ako postupník je uvedený žalobca. Zmluva je podpísaná za postupcu p. I. L. a za postupníka žalobcom M. M. O. (č. l. 16-17 spisu). Listom zo dňa 10.03.2019 spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. oznámila žalovanému dňa 10.03.2019, že došlo k postúpeniu pohľadávky (č. l. 23 spisu).

23. Z historického prehľadu údajov z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.02.2023 súd zistil, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. bola vymazaná z obchodného registra dňa 17.08.2019 podľa § 8a ods. 1 písm. c/ z. č. 530/2003 Z. z. Výmazu spoločnosti predchádzalo jej zrušenie bez likvidácie uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 22CbR/61/2018-38 zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 23.07.2019 podľa § 68 ods. 3 písm. c/ Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka. V spoločnosti v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti, nakoľko konateľovi skončila funkcia s účinkami ku dňu 23.04.2018 a nebol vymenovaný nový štatutárny orgán - konateľ. Posledným konateľom spoločnosti bol L.. O. Z. od 17.04.2015 do 18.05.2018. Jediným spoločníkom spoločnosti bola od 06.05.2015 do 16.08.2019 p. I. L. (č. l. 132-137 spisu). Z Generálneho splnomocnenia spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. zastúpená konateľom L.. O. Z. splnomocnila dňa 22.4.2018 ako splnomocniteľ p. I. L. ako splnomocnenca, pričom v zmysle splnomocnenia bola ako splnomocnenec oprávnená v jeho mene podpisovať listiny, podávať vysvetlenia, činiť vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým, právnickým osobám, orgánom štátnej správy a samosprávy, ako aj voči peňažným ústavom. Je oprávnená nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účtoch v peňažných ústavoch vedených na spoločnosť zastupovať pred špecializovanými orgánmi štátnej správy, zatupovať v súdnych sporoch, ako aj na dopravných inšpektorátoch. Taktiež je oprávnená preberať peňažné, aj nepeňažné poštové zásielky, doporučené listové zásielky adresované spoločnosti, zásielky do vlastných rúk, ako aj iné zásielky a finančné prostriedky doručované šekmi poštou. Ďalej je oprávnená v mene spoločnosti podávať a preberať žiadosť o výpis, alebo odpis z registra trestov. Ďalej bolo uvedené, že si je vedomý konateľ, že v zmysle obsahu tejto generálnej plnej moci je splnomocnenec oprávnený vykonať akýkoľvek právny úkon, ktorý nie je v rozpore s právnym poriadkom. Splnomocnenec túto plnú moc prijíma. Plnomocenstvo nemá obmedzenú dobu platnosti. Podpis konateľa L.. Z. bol overený dňa 23.4.2018 (č. l. 138 spisu).

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 31 ods. 1 OZ, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 OZ, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 40 ods. 3 prvá veta po bodkočiarku OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou;

25. Predmetom sporu je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 2.689,-Eur, ktorá suma bola žalovanému fakturovaná faktúrou zo dňa 07.01.2019 splatnou dňa 17.01.2019 spoločnosťou redOSTA-MEDIA, s.r.o. Keďže predmetom sporu je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha ako postupník pôvodného veriteľa redOSTA-MEDIA, s.r.o., bolo potrebné, aby v prvom rade preukázal svoju aktívnu legitímáciu, teda legitímne nadobudnutie v žalobe uplatnených práv od pôvodného veriteľa.

26. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia žalobcu) a sporová strana na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia žalovaného). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom.

27. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29. júna 2010: „Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta“.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru dňa 17.01.2019, ktorou fakturovala žalovanému odobratý stavebný materiál zo skladu spoločnosti STAVO ARTIKEL s.r.o., so splatnosťou 17.01.2019. Dňa 10.03.2019 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky medzi uvedenou spoločnosťou zastúpenou konateľom I. L. a žalobcom M.. M. O..

29. V danom prípade žalobca spolu so žalobou predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2019 a listinu s názvom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 10.03.2019. Žalobca

netvrdil a ani nepreukázal, že by oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Súd v otázke oprávnenia skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/12/2021 zo dňa 31.03.2022, v ktorom najvyšší súd konštatuje: „...dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník (rozsudok NS SR sp.zn. 1Cdo/76/2007 - R 46/2009, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS337/2012). Z uvedeného modifikovaného názoru vyplýva, že dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či dlžníkovi (žalovanému) postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník. Rovnako je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti (ex officio) ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ak vyjdú v konaní najavo. Absolútna neplatnosť právneho úkonu znamená, že priamo zo zákona (ex lege) a od počiatku (ex tunc) sa na dotknutý právny úkon hľadí, ako keby nebol urobený. Odlišný prístup by znamenal obchádzanie ustanovení o absolútnej neplatnosti právnych úkonov a v konkrétnom prípade aj obsoletnosť ustanovenia § 525 ods.2 Občianskeho zákonníka“.

30. Súd zistil z výpisu z Obchodného registra, že spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. nemala v čase vykonania úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 10.03.2019 ustanoveného konateľa. Funkcia poslednému konateľovi Ing. O. Z. zanikla dňa 23.04.2018. Následne bolo vedené konanie pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 22CbR/61/2018 o zrušenie obchodnej spoločnosti a uznesením zo dňa 19.06.2019 bola spoločnosť zrušená z dôvodu, že neboli ustanovené v čase dlhšom ako 3 mesiace orgány spoločnosti - a to konateľ. V čase, keď došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. na žalobcu, spoločnosť nemala konateľa a už vôbec ním nebola p. L., ktorá podľa výpisu z Obchodného registra bola v tom čase spoločníkom v spoločnosti, nie však jej konateľom.

31. Na predmetnej zmluve o postúpení pohľadávok je uvedené, že za postupcu zmluvu uzatvára spoločnosť redOSTA-MEDIA, s.r.o. zastúpená konateľom - I. L.. Rovnako za postupcu je podpísaná I. L.. Zo zmluvy nevyplýva že by zmluvu podpisovala na základe splnomocnenia, ale je v nej vyslovene uvedené, že koná pri uzatváraní zmluvy ako konateľka spoločnosti.

32. Pokiaľ ide o podpis právnickej osoby, právnická osoba prejavuje svoju vôľu navonok prostredníctvom štatutárnych orgánov (§ 20 ods. 1 OZ a § 13 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka). Tieto orgány reprezentujú fyzické osoby, ktoré vystupujú v mene právnickej osoby navonok. Platí, že konanie štatutárneho orgánu sa považuje za osobné konanie právnickej osoby a to sa vzťahuje aj na jej podpisovanie. Podpis člena štatutárneho orgánu na listine sa považuje za osobný podpis právnickej osoby. Spôsob podpisovania právnickej osoby sa v praxi vykonáva spôsobom, ktorý pre jej podpisovanie predpisujú osobitné právne predpisy, prípadne interné dokumenty. Právnická osoba sa podpisuje svojim menom, t. j. názvom určeným pri jej vzniku a u vlastnoručného podpisu fyzickej osoby, ktorá koná v mene právnickej osoby, sa uvedie plný názov, obchodné meno právnickej osoby, pod ktorým bola zriadená prípadne názov, pod ktorým je zapísaná do obchodného registra alebo do iného určeného registra s uvedením aj údajov o subjekte, ktorý za právnickú osobu koná. Vychádzajúc zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 16), za postupcu mala konať I. L. ako konateľ. Uvedená osoba však konateľkou v tom čase nebola, a navyše spoločnosť v tom čase ani konateľa ako štatutárny orgán ustanoveného vôbec nemala.

33. Žalobca predložil súdu listinu s názvom „Generálne plnomocnenstvo“ zo dňa 22.04.2018, ktorým splnomocniteľ redOSTA-MEDIA, s.r.o. zastúpený konateľom L.. O. Z. splnomocňuje I. L. v plnom rozsahu na všetky právne úkony. Podpis konateľa L.. Z. bol úradne osvedčený dňa 23.04.2018. Plnomocnenstvo bolo udelené v čase, kedy bol L.. Z. konateľom a je v ňom uvedené, že má neobmedzenú dobu platnosti. V konaní nebolo preukázané, že by plnomocnenstvo v čase podpísania zmluvy o postúpení pohľadávok zaniklo, pričom súd sa nestotožnil s právnym názorom žalovaného, že takéto plnomocnenstvo zaniká zánikom funkcie konateľa. Samotným zánikom funkcie konateľa, ktorý vystavil plnú moc, táto plná moc v žiadnom prípade nezaniká. To, že pôvodný konateľ, ktorý plnú moc podpísal, už nie je konateľom, nemá na platnosť plnej moci žiaden vplyv. Plnú moc vystavuje spoločnosť, konateľ za ňu alebo skôr jej menom koná. Ak by platilo, že odvolaním konateľa zanikajú plné moci, ktoré konajú za spoločnosť podpísal, muselo by platiť aj to, že odvolaním konateľa strácajú platnosť aj iné právne úkony, ktoré konateľ konajú za spoločnosť uskutočnil, čo by predstavovalo právnu neistotu. Ak spoločnosť raz prejavila určitú vôľu, nemôže tento prejav vôle zmeniť to, že došlo k zmene v jej vnútornom usporiadaní.

Navyše v prejednávanom prípade ani nebolo zistené, že by došlo k zániku udelenej plnej moci a to z akéhokoľvek dôvodu podľa ustanovenia § 33b Občianskeho zákonníka.

34. Súd nespochybňuje, že aj za právnickú osobu môže konať splnomocnený zástupca, v danom prípade konateľ spoločnosti splnomocnil I. L. na všetky právne úkony. Z obsahu textu zmluvy o postúpení pohľadávok však nie je zrejmé, že pri úkone zmluvy o postúpení pohľadávok za postupcu pri podpise tohto právneho úkonu konala Edita Imrovičová ako splnomocnený zástupca. Naopak zo zmluvy vyplýva, že konala ako konateľ spoločnosti redOSTA-MEDIA, s.r.o. Potom, vychádzajúc z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, z označenia subjektu konajúceho za postupcu, že zaň koná konateľ I. L., pričom za textom zmluvy, kde sú uvedené subjekty, ktoré právny úkon podpísali, nie je z tejto listiny zrejmé, že za postupcu konal nie konateľ, ako je tam uvedené, ale že za neho konal splnomocnený zástupca, Edita Imrovičová. Pre prípad zastúpenia v rámci právneho úkonu, pre ktorý zákon vyžaduje písomnú formu, musí byť aj plná moc udelená v písomnej forme. Táto podmienka je splnená, keďže plná moc bola udelená v písomnej forme. Druhou podmienkou je, že v rámci právneho úkonu musí byť vyslovene uvedené, že splnomocnenec koná v zastúpení. Pre platnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávok, s ohľadom na skutočnosť, že zákon vyžaduje písomnú formu tohto právneho úkonu, potom chýbal podpis konajúcej osoby. Za postupcu nepodpisal zmluvu konateľ spoločnosti ako je to v texte zmluvy uvádzané, a hoci bolo predložené písomné splnomocnenie pre splnomocneného zástupcu, spoločníčku I. L., ktorá skutočne túto zmluvu podpísala, zo zmluvy nevyplýva, že by ju podpisovala ako zástupca, ale ako konateľ. Pri názve postupcu je uvedené pod miestom pre podpis I. L. a je pripojený len jej podpis bez toho, aby bolo zrejmé, že za postupcu koná zástupca. Vychádzajúc zo spôsobu, ako právnická osoba podpisuje (názvom/obchodným menom a podpisom fyzickej osoby, ktorá v mene právnickej osoby koná) pri preukázaní, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávok bola podpísaná tak, že pri názve obchodnej spoločnosti je uvedené iba I. L. a v záhlaví uvedené I. L. -konateľ pripojený len podpis bez toho, aby bolo zrejmé, že za spoločnosť koná oprávnená osoba splnomocnená konateľom a táto koná ako zástupca, potom nešlo o pravý a vlastnoručný podpis právnickej osoby - na zmluve o postúpení pohľadávok. Z uvedeného dôvodu predmetnú zmluvu súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon, nakoľko ust. § 524 ods. 1 OZ predpisuje písomnú formu zmluvy o postúpení pohľadávok, spolu pri aplikácii ust. § 40 ods. 1 a 3 OZ.

35. V tejto súvislosti súd uvádza, že len existujúca a platná zmluva o postúpení pohľadávok môže mať za následok zmenu v osobe veriteľa, keď nový veriteľ, postupník, nadobúda postupovanú pohľadávku a s ňou tiež aktívnu vecnú legitímáciu k jej uplatneniu v súdnom konaní. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

36. Na základe vyhodnotenia zmluvy o postúpení pohľadávok ako absolútne neplatného právneho úkonu potom súd prijal záver, že žalobca nie je vecne legitimovaný vo vzťahu k nároku, ktorý uplatnil proti žalovanému, keď aktívnu vecnú legitímáciu odôvodňoval práve z titulu predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je strana sporu subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom v skutočnosti nie je, resp. túto skutočnosť súdu v konaní nepreukáže.

37. Súd preto žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v súvislosti s uplatnenou pohľadávkou s tým, že už bolo nadbytočné posudzovať meritum veci - dôvodnosť samotného nároku žalobcu, rovnako sa zaoberať námietkou premlčania vznesenou žalovaným.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný ako v celom rozsahu úspešná strana sporu by mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, avšak žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.