

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202951
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713202951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci navrhovateľky K.. N. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F., V. XX, občianky SR, zastúpenej advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., Advokátska kancelária 811 09 Bratislava, Dobrovičova 6, IČO: 30 852 064, proti odporcom v I. rade K.. M. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A., L. X, občan SR a v II. rade K.. H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L. - C., M. XXXX/XX, občan SR, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Švarcom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Horná 41, P. O. BOX 517, o určenie neplatnosti zmluvy, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/29/2013-197 zo dňa 26. 09. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh zamietol na základe zistení, že navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na okresnom súde dňa 01. 03. 2013 domáhala určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu spoločnosti DL INTERIER, s. r. o., uzavretá medzi nadobúdateľom - odporcom v II. rade a prevádzajúcim - odporcom v I. rade, na základe ktorej bol dňa 10. 08. 2010 na odporcu v II. rade prevedený obchodný podiel zodpovedajúci 50 % podielu na základnom imaní spoločnosti, je neplatná, a to na tom základe, že navrhovateľka a odporca v I. rade sú bývalými manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C 84/2010 zo dňa 25. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2010. Zánikom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM). V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Zvolen konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 11C/46/2012, ako aj konanie na Okresnom súde Bratislava II. o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, ktorého rodičmi sú navrhovateľka a odporca v I. rade (sp. zn. 49P/87/2012). Odporca v I. rade bol v období od 15. 10. 2003 do 12. 08. 2010 spoločníkom spoločnosti DL INTERIER, s. r. o., kde jeho podiel na spoločnosti bol 50 % s vkladom do spoločnosti postupne od 100 000 Sk až do výšky 49.791 €. Druhým 50 % spoločníkom spoločnosti bol odporca v II. rade s rovnakým postupom vkladov, ako odporca v I. rade. Dňa 10. 08. 2010 sa konalo valné zhromaždenie DL INTERIER, s. r. o., ktorého programom bolo schválenie predaja 50 % obchodného podielu odporcu v I. rade na spoločníka - odporcu v II. rade, a to bezodplatne. Valné zhromaždenie spoločnosti tento prevod schválilo jednomyseľne. Navrhovateľka sa domáhala neplatnosti uvedenej zmluvy z toho dôvodu, že ako bývalá manželka odporcu v I. rade nedala nikdy k takémuto prevodu súhlas a vzhľadom na to, že odporca v II. rade nadobudol 50 % obchodný podiel bezodplatne, navrhovateľka má pochybnosti o účelnosti takéhoto prevodu medzi spoločníkmi. Spochybňuje dobré mravy pri uplatnení takéhoto právneho úkonu.

Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, pretože navrhovateľka v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. nemá naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa domáha. Existencia naliehavého právneho záujmu je procesnou podmienkou konania, či tu určitý právny vzťah alebo právo je alebo nie je, pričom nedostatok takejto procesnej podmienky vedie k zamietnutiu návrhu bez preskúmania samotnej vecnej správnosti právneho posúdenia platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu. Súd mal za to, že právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže žalovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (toho, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je vhodným procesným nástrojom ochrany jeho práva, alebo žalobou, ktorá spornosť neodstraňuje, ale len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte iné konanie s tým, že v súdnej veci už iné konanie prebieha. Navrhovateľka ním môže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, pretože táto otázka má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej podstatnej právnej otázke - vyporiadaniu BSM. O naliehavý právny záujem môže ísť zásadne len vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, či právny vzťah alebo právo existuje, bolo buď ohrozené právo navrhovateľky alebo by sa jej právne postavenie stalo neistým, čo znamená, že u navrhovateľky musí ísť o právo alebo právny vzťah existujúci a takú jej procesnú alebo hmotno-právnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohla byť ohrozená, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohla byť vystavená konkrétnej ujme. V súdnej veci sa vedie konanie pod sp. zn. 11C/46/2012 (o vyporiadanie BSM) a v tomto konaní sa vyrieši aj otázka, o ktorej žiada navrhovateľka rozhodnúť na základe jej určovacieho návrhu. Okresný súd poukázal na to, že v konaní o vyporiadanie BSM je predmetom vyporiadania BSM aj práve obchodný podiel odporcu v I. rade v spoločnosti DL INTERIER, s. r. o., ktorý bol predmetom zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorej neplatnosti sa v tomto konaní navrhovateľka domáha.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, okresný súd rozhodol, že o nej rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie navrhovateľka, a to z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., teda, že navrhovateľke sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a), b), d), f) O. s. p.). Navrhovateľka namietala, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný (§ 157 ods. 2 O. s. p.) a arbitrárny prístup pri právnom posúdení veci, hodnotení dôkazov a samotnom rozhodnutí vo veci. Nie je pravda, že navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení, hmotno-právnej stránke prípadu sa súd nevenoval vôbec, v odôvodnení rozsudku sa súd vôbec nevysporiadal so zisteným skutkovým stavom, najmä s predloženými a vykonanými dôkazmi. Nerovnovážny prístup súdu k dôkaznej povinnosti účastníkov konania a (ne) hodnotenie dôkazov predložených navrhovateľkou považuje za postup nerešpektujúci § 125, § 129 ods. 1 a § 132 O. s. p., ktorý pre navrhovateľku v konečnom dôsledku znamenal odňatie možnosti konať pred súdom. Nestotožnila sa ani s právnym názorom okresného súdu, že nedostatok naliehavého právneho záujmu súd videl v tom, že otázka neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k vyporiadaniu BSM. Takýto názor odporuje zákonu, ustálenej judikatúre a primárnej logike veci. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 5Obdo/11/2007-145 zo dňa 25. 06. 2008 v obdobnej právnej veci, v ktorom rozhodnutí sa uvádza, že ak počas trvania manželstva odporca I. zo spoločných prostriedkov nadobudol obchodný podiel od obchodnej spoločnosti a následne počas rozvodového konania uzatvoril ako predávajúci s odporcom II. ako kupujúcim zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorou previedol celý svoj obchodný podiel spoločnosti v celosti, a to bez súhlasu druhého manžela, je takýto úkon pri nakladaní s obchodným podielom neplatný, ak sa neplatnosti takéhoto úkonu dovoľá ten, kto je takým úkonom dotknutý. Aj najvyšší súd sa v tomto rozsudku stotožnil s právnym názorom navrhovateľky, že naliehavý právny záujem navrhovateľky je daný práve prebiehajúcim konaním o vyporiadanie BSM bývalých manželov. Súdu vytýkala aj nepredvídateľný postup a rozhodnutie nekorešpondujúce procesnej právnej úprave. Rozsudok okresného súdu žiadala

zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné konanie s právne záväzným názorom. Zároveň si uplatnila aj právo na náhradu trov konania.

Odporcovia v I. a II. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadali rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať im právo na náhradu trov konania v odvolacom konaní. Mali za to, že okresný súd rozsudok okresného súdu vecne správne posúdil, lebo konajúci súd v odôvodnení rozsudku v súlade s písomnými a ústnymi podaniami účastníkov tieto podrobne a zákonným spôsobom vyhodnotil, vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a dospel k záveru o neexistencii naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O. s. p.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolanie podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. s odkazom aj na ust. § 219 ods. 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu. Okresný súd pri rozhodovaní o veci vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý aplikoval aj správne ustanovenie právnych predpisov, a teda vec aj správne právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu odvolací súd nepovažuje za arbitrárne a neodôvodnené, toto rozhodnutie podáva výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedá požiadavkám § 157 ods. 2 O. s. p., kladeným na odôvodnenie rozhodnutí. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citované právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery, primerane vysvetlil a vysvetlil tiež z akých úvah vychádzal pri závere o nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Aj podľa názoru odvolacieho súdu otázku o platnosti či neplatnosti prevodu obchodného podielu v súdnej veci, resp. medzi účastníkmi konania, je potrebné vyriešiť v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu I., ako predbežnú otázku, a keďže táto otázka bude predmetom rozhodovania okresného súdu v konaní o vyporiadaní BSM, navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na rozhodnutí o tejto veci v samostatnom, teda v ďalšom konaní. Odvolací súd nezistil, že by okresný súd odňal účastníkom možnosť konať pred súdom, ani inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ani že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsudok okresného súdu preto ako vecne správny potvrdil, pričom v ďalšom len poukazuje na dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového súdu.

Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 5Obdo/11/2007-145 zo dňa 25. 06. 2008, odvolací súd uvádza to, že rozhodnutie okresného súdu nie je v rozpore s týmto rozhodnutím vzhľadom k tomu, že prvostupňový súd nerozhodol o tom, že navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na rozhodnutí o otázke platnosti či neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu v konaní o vyporiadaní BSM, ale v samostatnom, teda tomto konaní.

Odvolací súd rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O. s. p., a preto o trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle ust. § 224 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.