

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200493  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313200493.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : MECOM TRADE, spol. s r. o. so sídlom Poľná 4 Humenné, IČO 31 719 236, zast. JUDr. Milanom Sedlákom, advokátom Advokátskej kancelárie Olej Sedlák Dudášová Garančovský, so sídlom Kukučínova 19 Košice, proti žalovanej : Q. ( H. ) X. B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XX I., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Y. P., Kalvínske nám. 7 Levice , o zaplatenie 626, 92 eur, takto

### rozhodol :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 626, 92 eur s 8, 75 % úrokom z omeškania ročne od 08.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 37, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 113, 93 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. X. U. a. s., do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie :

Žalobca v žalobe podanej 11.01.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 626, 92 eur, ktorá suma predstavuje jej podiel na schodku zisteného na predajni PJ č. 150 Levice inventúrou vykonanou 16.11.2011 vo výške 126, 38 eur, dňa 18.01.2012 vo výške 401, 77 eur a dňa 06.02.2012 vo výške 98, 77 eur. Uviedol, že žalovaná pracovala u žalobcu na základe pracovnej zmluvy uzavretej 11.10.2011 na pracovnej pozícii predavačka v predajni PJ 150 Levice. Dňa 11.10.2011 uzatvorila so žalobcom dohodu o hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a za stratu zverených predmetov. Dňa 16.11.2011 bola na predajni vykonaná inventarizácia majetku, pri ktorej bol zistený schodok na zverených hodnotách v celkovej výške 839, 10 eur, pričom podiel žalovanej na zistenom schodku je vo výške 126, 38, dňa 18.01.2012 bola vykonaná ďalšia inventúra zúčtovaná so schodkom 3. 124, 95 eur a podiel žalovanej predstavuje 401, 77 eur. Posledná inventúra bola vykonaná 06.02.2012 pri ktorej bol zistený schodok vo výške spolu 768, 25 eur, z ktorého podiel žalovanej predstavuje 98, 77 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 22.03.2013 č. k. 12RO/7/2013 - 29 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 06.03.2014 č. k. 12RO/7/2013 - 44.

Uznesením z 03.06.2014 č. k. 9C/75/2014 - 47 ustanovil súd žalovanej opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie schodku. Nárok žalobcu sa spravuje ustanoveniami Zákonníka práce.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby podanej 11.01.2013 a listinnými dôkazmi pracovnou zmluvou uzavretou 11.10.2011, dohodou o spoločnej hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a o zodpovednosti za stratu zverených predmetov uzatvorenú 11.10.2011, inventarizačnými zápismi a výkazmi výsledkov inventarizácie na čl. 7-19, vyhodnotením inventúry skladu z 09.02.2012, výpočtom podielov a výzvou k úhrade pohľadávky, a zistil tento skutkový stav :

Pracovný pomer žalovanej so žalobcom vznikol dňom 11.10.2011 na základe pracovnej zmluvy uzavretej 11.10.2011. Podľa pracovnej zmluvy žalovaná pracovala vo funkcii predavačka s miestom výkonu práce Levice. Dňa 11.10.2011 uzavrela žalovaná so žalobcom dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a o zodpovednosti za stratu zverených predmetov.

Dňa 16.11.2011 bola na predajni PJ č. 150 Levice vykonaná inventúra za inventúrne obdobie od 17.10.2011 do 16.11.2011. Táto inventúra bola zúčtovaná so schodkom vo výške 839, 10 eur. V čase konania inventúry pracovalo na predajni 5 zamestnancov. Žalobca rozpočítal zistený schodok na 5 zamestnancov. Z predloženého výpočtu je zrejmé, že u žalovanej vypočítal priemerný zárobok 2, 1281 eur a vyčíslil jej podiel v pomere 15 % k celku t. j. 126, 39 eur. Podľa výkazu výsledkov inventarizácie v čase konania inventúry žalovaná nebola na pracovisku. Ďalšia inventúra za obdobie od 16.11.2011 do 18.01.2012 sa konala 18.01.2012 a bola zúčtovaná so schodkom 3. 124, 95 eur pri počte zamestnancov 6. Podiel na schodku pripadajúci na žalovanú činí 392, 82 eur ( pomer 13 % ). Posledná inventúra sa konala dňa 06.02.2012 za inventarizačné obdobie od 18.01.2012 do 06.02.2012 a bola zúčtovaná so schodkom 768, 25 eur pri počte zamestnancov 6. Podiel žalovanej na tomto schodku predstavuje 98, 77 eur.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hodnoty, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú za schodok spoločne ( spoločná hmotná zodpovednosť ).

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

V danom prípade je nesporné, že v čase konania inventúr bola žalovaná zamestnancom žalobcu a mala platne uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti, tiež to, že na jej pracovisku vznikla škoda vo forme schodku na zverených hodnotách určených na obeh alebo obrat. Keďže bola žalovaná hmotne zodpovedná zamestnankyňa, jej zavinenie sa predpokladá a nemusí jej zavinenie preukazovať žalobca ako zamestnávateľ. Naopak, je na žalovanej, aby preukázala, že schodok nezavinila.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že žalovaná ako hmotne zodpovedná zamestnankyňa nesie za vzniknutý schodok zodpovednosť v podiele, ako bol vypočítaný. Nebolo preukázané, že schodok nezavinila. Za vzniknutý schodok nesie spoločnú hmotnú zodpovednosť so všetkými ostatnými hmotne zodpovednými zamestnancami. Na pracovisku žalovanej boli v krátkych časových intervaloch za sebou vykonané tri inventúry a každá bola zúčtovaná so schodkom. Je preto na mieste, aby žalovaná schodok v podiele na ňu pripadajúcom žalobcovi uhradila.

S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto žalobcovi patrí podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 8, 75 % ročne od 08.12.2012, kedy bola už nesporne s plnením v omeškaní. Žalobca vyzval dňa 23.10.2012 žalovanú na plnenie do 21.11.2012.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 37, 50 eur, ktoré je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi, a z trov právneho zastúpenia. Trovy právnej služby sú za dva úkony právnej pomoci 2 x 39, 84 eur - prevzatie a príprava a podanie žaloby na súd, 2 x 7, 63 eur režijný + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia je žalovaná povinná nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)