

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200348  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200348.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Z. depozitár cenných papierov SR, a.s., F., so sídlom ul. XX. augusta X/A, XXX XX F., K.: 31 338 976 proti odporcovi R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W. C. XXX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie 43,19 eura, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4Ro/8/2014-14 zo dňa 25.3.2014.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,19 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 16,50 eura na účet č. 2622003416/1100 vedného v Tatra banka, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 43,19 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) vedie odporcovi účet majiteľa cenných papierov (§ 99 a § 105 ZoCP). Službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ poskytuje navrhovateľ odporcovi v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozita cenných papierov SR, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe uvedeného fakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD-55“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry a to konkrétne: za rok 2009 faktúru č. 9000013268 splatnú dňa 15.2.2010 vo výške 33,19 eura a za rok 2010 faktúru č. 100006747 splatnú dňa 28.2.2011 vo výške 10 eur. Kompletné znenia cenníkov platných v jednotlivých

6C/97/2014

-2-

rokoch sú zverejnené na webovej stránke navrhovateľa [www.cdcp.sk](http://www.cdcp.sk) <<http://www.cdcp.sk>>. Keďže odporca pohľadávku navrhovateľovi neuhradil, uplatnil si svoj nárok na súde.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/8/2014-14 zo dňa 25.3.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 4.9.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 28.8.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. V podaní uviedol, že s prihliadnutím na skutkový a právny stav udeľuje súhlas na rozhodnutie o návrhu bez osobnej účasti sporných strán. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani odporca, u ktorého súd mal doručenie predvolania na pojednávanie za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, výberom základných údajov o majiteľovi účtu, faktúrou č. 9000013268 splatnou dňa 15.2.2010 a faktúrou č. 100006747 splatnou dňa 28.2.2011, Cenníkom služieb navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výberu základných údajov o majiteľovi účtu vyplýva, že navrhovateľ vedie účet majiteľa cenných papierov pre odporcu v súlade s ust. § 58 zákona č.600/1992 Zb. z dôvodu, že sa stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie. V podaní doručenom súdu dňa 25.6.2014 navrhovateľ uviedol, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. Z rozhodnutia Úradu pre finančný trh č. GRUFT-001-2003/CD vyplýva, že Stredisku cenných papierov bolo udelené povolenie na vznik a činnosť centrálného depozitára s obchodným menom Centrálny depozitár cenných papierov SR. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.1.2004 vyplýva, že došlo k zmene názvu navrhovateľa z Stredisko cenných papierov SR, a.s. na Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. Navrhovateľ uviedol, že v roku 2008 viedol pre odporcu účet č. ú. 970021205666. Nesúlad medzi pôvodným a súčasným stavom vysvetlil navrhovateľ povinnosťou upraviť spôsob vedenia účtov, teda zvoliť si medzi dvomi spôsobmi, ktoré alternatívne umožňuje zákon o cenných papieroch. Navrhovateľ uviedol, že z uvedeného dôvodu vypracoval zmenu v prevádzkovom poriadku, ktorá bola schválená rozhodnutím Národnej banky Slovenska č. OPK-3137/2007-PLP zo dňa 18.12.2007. Navrhovateľ bol oprávnený aj bez žiadosti zriadiť majiteľovi účtu účet majiteľa zriadeného podľa § 105 ZoCP. Uvedený presun cenných papierov z pôvodného účtu na novozriadený účet vykonal navrhovateľ bezplatne. V nadväznosti na uvedenú právnu úpravu bol navrhovateľ oprávnený podľa ust. § 164a ods. 6 zmeniť číselné označenie účtu zriadeného podľa zák. č. 600/1992 Zb. Právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom sa spravuje ust.

6C/97/2014

-3-

ZoCP a v neupravených otázkach ustanoveniami Obchodného zákonníka a teda v tomto prípade ide o obchodnoprávny vzťah. V zmysle ust. § 99 ZoCP navrhovateľ eviduje zaknihované cenné papiere a uvedenú činnosť v zmysle ust. § 99 ods. 8 ZoCP vykonáva za odplatu. V príslušnom roku navrhovateľ naďalej viedol odporcovi účet, na ktorom evidoval cenné papiere. Navrhovateľ z toho dôvodu fakturoval odporcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov faktúrou č. 9000013268 za rok 2009 a faktúrou č. 100006747 za rok 2010. Cenu služby CD-55 vypočítal v zmysle Cenníka. Výška poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte odporcu v rozhodnom období. Predmetné faktúry odporca do dnešného dňa neuhradil. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávky za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 a 2010 v celkovej výške 420,54 eura.

Z faktúry č. 9000013268 splatnej dňa 15.2.2010 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 33,19 eura za poskytnutie služby CD-55-Vedenie účtu majiteľa za rok 2009.

Z faktúry č. 100006747 splatnej dňa 28.2.2011 súd zistil, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 10 eur za poskytnutie služby CD-55-Vedenie účtu majiteľa za rok 2010.

Podľa § 161 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 164a ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, centrálny depozitár je oprávnený, z dôvodu potreby vykonania úprav v systéme pre technické spracovanie údajov centrálného depozitára, zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105 a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa podľa § 105 aj bez žiadosti, pričom je povinný vykonať túto činnosť bezodplatne. Túto činnosť je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

Podľa § 56 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997, Stredisko je povinné evidovať: zaknihované cenné papiere, zmeny ich majiteľov a ďalšie údaje, ktoré sa ich týkajú, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 56 ods. 4 zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997, Stredisko je oprávnené poskytovať majiteľom cenných papierov, emitentom, obchodníkom s cennými papiermi a organizátorom verejného trhu služby spojené s činnosťami vykonávanými podľa odsekov 1 a 3.

Podľa § 56 ods. 7 zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997, činnosť podľa odseku 1 písm. c) podľa § 58 ods. 1 a § 60 ods. 1 vykonáva stredisko bezplatne. Ostatné činnosti vykonáva stredisko za odplatu na základe zmluvy. Cenník služieb schvaľuje ministerstvo a stredisko je povinné schválený cenník služieb uviesť najneskôr 30 dní pred

6C/97/2014

-4-

nadobudnutím jeho platnosti v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcej burzové správy. Ustanovenia cenových predpisov tým nie sú dotknuté.

Podľa § 57 zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997, evidenciu zaknihovaných cenných papierov vedie stredisko na účtoch majiteľov cenných papierov (ďalej len "účet") a v registri emitentov cenných papierov (ďalej len "register").

Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997, ostatným osobám zriadi stredisko účet na ich žiadosť alebo na žiadosť emitenta, obchodníka s cennými papiermi alebo organizátora verejného trhu.

Podľa § 58 ods. 5 zákona č. 600/1992 Zb. platného k 14.10.1997 právny vzťah medzi majiteľom účtu a strediskom sa spravuje týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko navrhovateľ v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene doplnení niektorých zákonov vedie odporcovi účet majiteľa cenných papierov. Službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ poskytuje navrhovateľ odporcovi v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozita cenných papierov SR, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe uvedeného fakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry a to za rok 2009 faktúru č. 9000013268 splatnú dňa 15.2.2010 vo výške 33,19 eura a za rok 2010 faktúru č. 100006747 splatnú dňa 28.2.2011 vo výške 10 eur. Súd mal za preukázané, že odporca uvedené faktúry neuhradil. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého má právo na náhradu trov konania procesne úspešný účastník, v danom prípade navrhovateľ. Trovami konania, ktoré si navrhovateľ v konaní pred súdom uplatnil riadne a včas je zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura, k náhrade ktorého súd zaviazal odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/97/2014

-5-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona