

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 12T/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010516
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813010516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. septembra 2014 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

X. N., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou , trvale bytom T.
G. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od 03.09.2012 do 21.11.2012 v obci T. G., okr. Vranov nad Topľou, ako zákonný otec maloletých detí E. N., nar. XX.XX.XXXX, X. N., nar. XX.XX.XXXX a G. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorému zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojich detí, úmyselne nezabezpečil riadnu dochádzku svojich detí do Spojenej školy internátnej E. L. P., čím spôsobil, že jeho maloleté deti E. N. vymeškala 190 neospravedlnených vyučovacích hodín, X. N. vymeškala 196 neospravedlnených vyučovacích hodín a G. N. vymeškal 179 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydal úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona pri neexistencii pohľadávacích okolností podľa § 36 Trestného zákona a pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podala na obžalovaného X. N. ako aj na už právoplatne odsúdenú E. N. obžalobu pre skutok, ktorý v prípade obžalovaného X. N. právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný X. N. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný odpovedal na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené mu v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora a splnomocnenkyne opatrovníka súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na tomto podklade súd rozhodol, že obžalovaný je vinný zo skutku uvedeného v obžalobnom návrhu, pretože mal za preukázané, že obžalovaný svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil tým, že porušil svoju zákonnú povinnosť ako otec mal. E. N., mal. X. N. a mal. G. N. dbať sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj uvedených mal. detí. Vyššie uvedené mal. deti sa neplnenia povinnej školskej dochádzky dopúšťali v priebehu školského roka 2012/2013. Opierajúc sa však o výsledky prípravného konania, ktoré boli zohľadnené aj v skutkovej vete obžaloby v prípade obžalovaného X. N. je však zrejmé, že obžalovaný dňa 21.11.2012 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody nariadený mu v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 12 T 127/11, pričom po výkone tohto trestu dňa 21.06.2013 nastúpil do výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody nariadeného na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12 T 52/2013 zo dňa 22.04.2013, ktorý vykonával až do 21.02.2014. Z uvedeného dôvodu súd ustálil dobu páchania tohto trestného činu na obdobie od 03.09.2012, keďže dňa 01.09.2012, ktorý bol stanovený ako začiatok páchania tejto trestnej činnosti obžalovaným v obžalobnom návrhu bol deň pracovného pokoja a zároveň aj štátny sviatok a teda školský rok sa začínal dňa 03.9.2012, pričom dobu ukončenia páchania tohto skutku súd ustálil na deň 21.11.2012, kedy obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. V zhode s výsledkami prípravného konania tak súd dospel k záveru, že v takto určenom období mal. E. N. vymeškala 190 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. X. N. vymeškala 196 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. G. N. vymeškal 179 neospravedlnených vyučovacích hodín. Prihliadajúc na skutočnosť, že tohto protiprávneho konania sa obžalovaný dopúšťal voči trom osobám, ktoré možno považovať v zmysle ust. § 127 ods. 12 Tr. zákona za viaceré osoby, z dôvodu páchania tohto trestného činu závažnejším spôsobom konania súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 od. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná minimálne vo forme nepriameho úmyslu v zmysle ust. § 15 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný vedel, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem spoločnosti na riadnom plnení školskej dochádzky jeho mal. detí a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzromzený.

Objektom uvedeného trestného činu je záujem spoločnosti na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov.

Obžalovaný sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie len k výroku o treste a to výsluchom obžalovaného X. N. a splnomocnenkyne opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou Mgr. Š. ako aj listinnými dôkazmi uvedenými v ďalšom texte, na základe čoho mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný X. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne s manželkou, už právoplatne odsúdenou E. N., majú desať detí s tým, že jeho manželka mala z predchádzajúceho vzťahu dve deti, teda, že spolu majú dvanásť detí. V čase rozhodovania súdu, v spoločnej domácnosti s obžalovaným, podľa jeho vyjadrenia žili len dve deti a to vo veku 20 rokov a 17 rokov, pričom jeho syn X. N. mal nadobudnúť plnoletosť dňa 31.08.2013. Vyjadril sa, že z dôvodu, aby nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov ihneď, ale aby vyčkal, pokiaľ uvedený syn nenadobudne plnoletosť, podal odpor voči trestnému rozkazu, ktorý bol vydaný v predmetnej trestnej veci. Poukázal na skutočnosť, že jeho manželka, už právoplatne odsúdená E. N., nastúpila do výkonu trestu dňa 14.03.2014, pričom uvedený trest odňatia slobody by mala vykonať v novembri roku 2018.

Splnomocnenkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou Mgr. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že všetky maloleté deti obžalovaného, s výnimkou dosiaľ ešte maloletého X. N. a plnoletého I. C., boli umiestnené v Detskom domove sv. Nikolaja v Medzilaborciach na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.02.2014 s tým, že termín pojednávania v predmetnej civilnej veci bol nariadený na deň 20.6.2014, kedy by malo byť rozhodované o ďalšom umiestnení maloletých detí na základe ich návrhu. Totožne ako obžalovaný X. N. uviedla, že obžalovaný nechce nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody pokiaľ jeho syn X. N. nenadobudne plnoletosť.

Podľa správy tohto štátneho orgánu zo dňa 16.04.2014 vypracovaného pre účely súdneho konania, boli maloleté deti obžalovaného X. N.J., E. N., G. N., R. N., I. N., Š. N., T. N., D. N., E. N. a J. N. dňa 12.2.2014 umiestnené na základe predbežného opatrenia do Detského domova sv. L. v C.. Uvedené maloleté deti majú ešte jedného plnoletého súrodenca I. C., nar. 28.12.1994 a jedného maloletého brata X. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. Č. na základe vydania predbežného opatrenia podľa § 76 O.s.p. Podľa vyjadrenia tohto štátneho orgánu rodičia ako zákonní zástupcovia neposkytovali maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Otec bol dňa 21.02.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný žije a býva v chatrči v obci T. G. spolu so synom X. N., K. Č. a jej maloletým dieťaťom. Domácnosť je často krát bez základných potravín, pričom obžalovaný nemá žiaden príjem. Matka mal. detí je od marca 2014 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5 P 26/2014 - 59 zo dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014, súd zistil, že nad mal. deťmi - X. N., E. N., G. N., R. N.J., I. N., Š. N., T. N., bola nariadená ústavnú starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Detskom domove sv. L. v C..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a (§ 34 ods. 4 Tr. zákona)

Obžalovaný X. N. je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne s tým, že zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že obžalovaný X. N. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.11.2012 zo slobody predvedením. Obžalovaný si povinnosti plnil a ústavný poriadok dodržiaval, pričom nedovolenej činnosti sa nedopúšťal. Dňa 09.01.2013 bol eskortou premiestnený za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, pričom bol umiestňovacou komisiou zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou „ C „. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas ďalšieho výkonu trestu bolo nestabilné a kolísavé. Obžalovaný opakovane porušoval ústavný poriadok, za čo bol aj odsúdený a disciplinárne potrestaný, pričom počas výkonu trestu mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena.

Obžalovaný X. N. nebol priestupkovo postihnutý.

Z odpisu z registra trestov ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že obžalovaný už bol celkovo 12 krát súdne trestaný, pričom poslednýkrát bol odsúdený za totožnú trestnú činnosť ako v posudzovanom prípade a to za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12 T 52/2013 zo dňa 22.04.2013, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody pritom obžalovaný vykonával v období od 21.06.2013 do 21.02.2014. Obžalovaný bol

predtým okrem uvedeného trestného činu odsúdený aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ako aj za majetkovú trestnú činnosť, pričom v prevažnej miere bol obžalovanému nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody.

U obžalovaného súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia a to dokonca opakovane za totožnú trestnú činnosť ako v danej trestnej veci (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, avšak v priebehu prípravného konania sa k spáchaniu skutku nepriznal a tento ani neofutoval. Vychádzajúc z ust. § 38 ods. 4 Tr. poriadku tak bolo potrebné základnú trestnú sadbu trestu odňatia slobody v prípade tohto trestného činu v trvaní od 6 mesiacov do 5 rokov upraviť a obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 2 rokov do 5 rokov.

Obžalovaný bol síce v minulosti opakovane súdne trestaný aj za totožnú trestnú činnosť, na druhej strane však súd zohľadnil, že obžalovaný mal v čase spáchanie skutku v starostlivosti väčšie množstvo maloletých detí ako aj skutočnosť, že za neplnenie si povinnej školskej dochádzky maloletých detí v čase rozhodovania súdu vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody jeho manželka, už právoplatne odsúdená E. N.. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, preto súd obžalovanému X. N. uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní dvoch rokov, keďže takýto trest považoval za postačujúci na prevýchovu obžalovaného.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Opatrovník mal. detí si nárok na náhradu škody neuplatnil a preto o jeho nároku rozhodované nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.