

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113213020
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:7113213020.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., F. XX, štátny občan SR, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odklad jeho vykonateľnosti, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 316,42 Eur, a to v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 20. 05. 2013 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. sp. zn. EP 30573/12 zo dňa 15. 03. 2013 a odkladu jeho vykonateľnosti. Svoju žalobu odôvodnil tým, že nemá vedomosť o tom, že by voči odporcovi mal akýkoľvek záväzok. Dňa 16. 05. 2004 bola medzi žalobcom a spoločnosťou QUATRO a.s. uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver prevedením finančných prostriedkov v prospech žalovaného na účet obchodného zástupcu NAY ELEKTRODOM, predmetom financovania ktorej bola elektronika v počte 2 ks, ktorá mu však bola odcudzená. Zo strany spoločnosti QAUTRO s.r.o. mu bolo oznámené, že vzhľadom na túto skutočnosť si nemá nárokovať vyplatenie poisťného a má považovať túto vec za uzavretú. Poisťné plnenie si preto nenáročoval.

Dňa 02. 07. 2013 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 88 ods. 2 Os.p. z dôvodu miestnej príslušnosti.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/160/2013-17 zo dňa 25. 09. 2013, právoplatným dňa 01. 11. 2013, súd návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., sp. zn. EP 30573/12 vydaného dňa 15. 03. 2013 zamietol.

Vo veci bolo na deň 04. 02. 2014 o 10.00 hodine vytýčené pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že bolo potrebné vo veci doplniť dokazovanie o ozrejmení platby 34.970,- Sk Českou poisťovňou Slovensko, a.s., Bratislava.

Vo veci bolo na deň 22. 05. 2014 o 8.30 hodine vytýčené pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu písomného ospravedlnenia žalobcu, ktorý požiadal o odročenie pojednávania. Na predmetné pojednávanie sa účastníci nedostavili.

Vo veci bolo na deň 04. 09. 2014 o 9.00 hodine vytyčené pojednávanie, na ktorom žalobca uviedol, že na podanej žalobe netrvá, berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania, ktoré na pojednávaní vyčíslené nemal, zaviazal sa ich vyčísliť dodatočne.

Dňa 05. 09. 2014 bola súdu doručené vyčíslenie náhrady trov konania žalovaného, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške spolu 316,42 Eur, a to za štyri úkony právnej služby pri tarifnej hodnote 757,49 Eur. Právny zástupca žalovaného si vyúčtoval odmenu za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia sumu 51,45 Eur, za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - vyjadrenie k žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vykonaný dňa 29. 01. 2014 sumu 51,45 Eur, za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 04. 02. 2014 sumu 12,86 Eur a za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 04. 09. 2014 sumu 12,86 Eur, t. j. odmena advokáta spolu činí 231,52 Eur. Právny zástupca žalovaného si taktiež vyúčtoval sumu 32,16 Eur predstavujúcu 4x režijný paušál vo výške 8,04 Eur a sumu 52,74 Eur predstavujúcu 20 % DPH zo sumy 263,68 Eur, t. j. z odmeny a režijných paušálov podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „O.s.p.“/, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal žalobný návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 04. 09. 2014 so zastavením konania súhlasil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal žalobca žalobný návrh v celom rozsahu späť na základe výsledkov vykonaného dokazovania, možno konštatovať záver, že predmetná žaloba žalobcu nebola podaná dôvodne. Ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia žalovaného.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov /ďalej len „vyhláška“/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 316,42 Eur. Právny zástupca žalovaného trovy právneho zastúpenia vyčíslil v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a písm. c), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky nasledovne:

1/ úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 51,45 Eur,

2/ úkon právnej služby písomné podanie protistrane - vyjadrenie k žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vykonaný dňa 29. 01. 2014 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 51,45 Eur,

3/ úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 04. 02. 2014 v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky vo výške 12,86 Eur,

4/ úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 04. 09. 2014 v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky vo výške 12,86 Eur,

5/ ku každému z vykonaných úkonov právnej služby režijný paušál vo výške 8,04 Eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, spolu 32,16 Eur,

6/ 20 % DPH zo sumy 263,68 Eur (t. j. z odmeny vo výške 231,52 Eur + režijných paušálov vo výške 32,16 Eur) v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Právny zástupca žalovaného pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky z tarifnej hodnoty veci 757,49 Eur (plnenie priznané rozhodcovským rozsudkom, ktorý žalobca v žalobe navrhol zrušiť), a teda výšku základnej sadzby tarifnej odmeny vypočítal v sume 51,45 Eur a výšku jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny vypočítal v sume 12,86 Eur. Súd sa však s takýmto vyčíslením odmeny za jeden úkon právnej služby nestotožnil, nakoľko mal za to, že v prípade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je možné vyjadriť hodnotu práva v peniazoch, pretože predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku bez ohľadu na plnenie ním priznané, a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby má byť v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky jedna trinástina výpočtového základu (jedna trinástina zo sumy 804,00 Eur), t. j. suma 61,87 Eur. Keďže si však právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia v nižšej sume, súd uložil žalobcovi nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške ním vyčíslenej, t. j. vo výške 316,42 Eur, a to v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie opísaného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.