

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010320  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010320.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2014, v trestnej veci proti G. G. a spol., obvinených pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm.b/ Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T 121/2014 zo dňa 24.7.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 24. júla 2014 sp.zn. 3 T 121/2014 podľa § 241 ods.1 písm. f/ Tr.por. odmietol obžalobu Okresného prokurátora Rožňava sp.zn. Pv 499/14/8808-4, vedenú na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 3T 121/2014 v trestnej veci obvinených G. G. K. C. G.K., na tom skutkovom základe, že

od 7.11.2013 do 9.6.2014 v Š., O. A. ako rodičia maloletého N. G., nar. X.X.XXXX, žiaka Q. Š. H. Š.Í., hrubo zanedbávali jeho povinnú školskú dochádzku, pričom v uvedenom období maloletý bezdôvodne vôbec nechodil do školy a napriek upozorneniam a vykonaným pohovorom zo strany školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, neurobili žiadne konkrétne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho maloletý vynechal v uvedenom období neospravedlnene najmenej 631 vyučovacích hodín

a trestnú vec obvinených G. G. K. C. G., právne posudzovanú ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. vrátil prokurátorovi na ďalšie konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že s názorom súdu prvého stupňa sa nestotožňuje, nakoľko obaja obvinení, a to G. G. K. C. G. boli pred samotným výsluchom v súlade so zákonom podrobne poučení o všetkých svojich právach, osobitne o práve oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania a osobitne o možnosti a práve zúčastniť sa na vyšetrovacích úkonoch - výsluchoch, ktoré bude vyšetrovateľ vykonávať. K poučeniu o možnosti oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania obaja obvinení zhodne uviedli, že toto poučenie berú na vedomie a k poučeniu o možnosti zúčastniť sa výsluchov, ktoré budú vyšetrovateľom vykonávané, zhodne uviedli, že sa týchto úkonov nechcú zúčastniť. Napriek tomu vyšetrovateľ obom obvineným pri výsluchu dňa 20.6.2014 doručil do vlastných rúk vyrozumienie o úkonoch, teda o tom, že dňa 25.6.2014 o 8.30 hod. bude vypočutá svedkyňa G.. J. Q. a dňa 30.6.2014 od 10.30 hod. môžu preštudovať vyšetrovací spis, t.j. oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania.

Ani jeden z obvinených svoje právo zúčastniť sa na výsluchu svedkyne a oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania nevyužili.

K ďalšiemu dôvodu, ktorý viedol súd k odmietnutiu obžaloby a vráteniu veci prokurátorovi na ďalšie konanie sťažovateľ uviedol, že v súdnom konaní ide o kontradiktórny proces, pri ktorom strany trestného konania, t.j. obvinení a prokurátor majú možnosť navrhovať vykonanie dôkazov okrem tých, ktoré už boli vykonané v prípravnom konaní a na podklade ktorých bola na obvinených podaná obžaloba. Len na podklade dôkazov, ktoré budú vykonané na hlavnom pojednávaní vyššie uvádzaným postupom bude môcť súd vo veci zákonne rozhodnúť. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že obvinení nenaplnili všetky znaky žalovaného prečinu, nič mu nebude brániť vo veci rozhodnúť oslobodzujúcim rozsudkom.

S poukazom na vyššie uvedené, preto okresný prokurátor navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť s pokynom, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade sťažnosti okresného prokurátora krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd uvádza, že musí dať za pravdu sťažovateľovi ohľadne súdom vytýkaného procesného pochybenia, t.j. že vyšetrovateľ v deň výsluchu obvinených po poučení o ich právach okrem iného zúčastniť sa na úkonoch trestného konania v štádiu prípravného konania a o práve oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania, neporušil Trestný poriadok. Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplýva (č.l. 46 - 47), že vyšetrovateľ dňa 20.6.2014 vyrozumel oboch obvinených o úkonoch, ktoré v predmetnej trestnej veci mienil uskutočniť, t.j. výsluch G.. J. Q. dňa 25.6.2014 o 8.30 hod. na OKP OR PZ Rožňava č. dv. 309 a rovnako o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 30.6.2014 od 10.30 hod. na OKP OR PZ Rožňava č. dv. 309. O vyrozumení obvinených svedčia aj ich vlastnoručné podpisy na doručenkách, ktoré sú k týmto číslam listov pripojené.

K námietkam okresného prokurátora, že súd rozhoduje na hlavnom pojednávaní na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré sa v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. realizujú kontradiktórnym spôsobom, nemôže mať výhrady ani nadriadený krajský súd. Krajský súd však poukazuje na ustanovenie § 234 ods.1 Tr.por., z ktorého vyplýva, že ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby upovedomí obvineného, jeho obhajcu a poškodeného, ak je obvinený vo väzbe aj ústav na výkon väzby.

Z vyššie uvádzaného nepochybne vyplýva, že výsledky vyšetrovania musia dostatočne odôvodňovať postavenie obvineného pred súd, t.j. aby pred súd nebol postavený občan, hoci na to nie sú dôvody.

Okrem výsluchu obvinených G. G. K. C. G. zo dňa 20.6.2014 a výsluchu svedkyne G.. J. Q., t.j. triednej učiteľky maloletého syna obvinených N. G., žiadne ďalšie iné výsluchy vo veci urobené neboli, hoci podľa názoru nadriadeného súdu vyšetrovateľ vzhľadom na ustanovenie § 2 ods.10 Tr.por. bol povinný objasňovať okrem okolností svedčiacich proti obvineným, aj okolnosti svedčiace v ich prospech, teda aby súdu bolo umožnené vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Z výsluchu svedkyne G.. J. Q. vyplýva, že je triednou učiteľkou mal. N. G. od prvého ročníka základnej školy, ktorý v školskom roku 2013/2014 bol žiakom 4. ročníka. V predchádzajúcich školských rokoch s maloletým N. G. neboli žiadne problémy a tieto nastali až mesiacom november 2013 potom, čo mu zomrela stará mama. Mesačne boli s rodičmi, ale aj s maloletým N. G. robené pohovory, o čom svedčia záznamy (č.l. 20 - 35). Záverom vyššie uvádzaná svedkyňa uviedla, že maloletý N. G. neuviedol príčinu,

prečo nechce chodiť do školy, uviedol však, že ako učiteľku ju má rád a keď chcela s ním vojsť do triedy, začal neadekvátne reagovať, a napriek prítomnosti jeho matky nepodarilo sa im ho dostať do triedy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (č.l. 17) zo dňa 19.5.2014 vyplýva, že až dňa 21.3.2014 im bolo zo základnej školy, ktorú navštevuje maloletý N. G., oznámené, že maloletý od 27.1.2014 do 28.2.2014 vymeškal 98 neospravedlnených vyučovacích hodín. Žiak v prvom polroku vymeškal 310 vyučovacích hodín, ale na základe odporúčania psychológa mu boli všetky neospravedlnené vyučovacie hodiny ospravedlnené.

Šetrením v prirodzenom prostredí zistili, že rodičia nevedia svojho syna prinútiť, aby do školy chodieval. Do úvahy prichádzalo preradenie maloletého N. G. na inú základnú školu.

Z vyjadrenia rodičov vyplynulo, že s maloletým Dávidom Makom už navštívili psychologičku G.. G. L. a pedopsychiatricku G.. F. A.. Rodičom bolo doporučené vyšetrenie psychologičkou D.. H. T. a bol požiadaný O. Ú. Š. v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kurately o pomoc.

Záverom zo správy ÚPSVaR vyplýva, že dňa 9.5.2014 začali správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia - dohľadu v zmysle ustanovenia § 37 ods.2 Zákona o rodine č. 36/2005 a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navyše maloletý N. G. v registri sociálnej kurately s poruchami správania je evidovaný od mesiaca marec 2014.

Z charakteristiky žiaka (č.l. 18), ktorú vypracovala triedna učiteľka G.. J. Q. dňa 18.5.2014 okrem počtu vynechaných neospravedlnených hodín vyplýva, že starostlivosť o žiaka, t.j. maloletého N. G. zo strany rodičov bola dobrá, možno až prehnaná, pravidelne ho obaja rodičia nosili do školy a na poslednej vyučovacej hodine ho čakali na chodbe pred triedou.

Okrem vyššie uvádzaných dôkazov vyšetrovateľ do spisu založil lekárske správy od G.. F. A. z 13. januára 2014, G.. T. K. z toho istého dňa a D.. H. T. zo dňa 3.6.2014.

Z lekárskej správy G.. F. A. vyplýva, že na podklade výsledkov jej vyšetrenia navrhla neurologické vyšetrenie, resp. špeciálne pedagogické vyšetrenie a ak na podklade nastavenej liečby, nebude liečba úspešná, odporučila ústavnú liečbu v M. T..

Konanie obvinených G. G. K. C. G. od momentu vznesenia obvinenia, vrátane podanej obžaloby je právne kvalifikované ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.b/ Tr.zák., za ktorý hrozí páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 5 rokov.

Podľa § 10 ods.1 písm.a/ Tr.zák. konanie obvinených je právne posudzované ako prečin. Podľa ods.2 citovaného zákonného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Napriek vyššie uvádzanému orgánom činným v prípravnom konaní trestného konania postačovalo na podanie obžaloby na obvinených G. G. K. C. G. len zistenie, že ich maloletý syn N. G. od 7.11.2013 do 9.6.2014 vynechal najmenej 631 vyučovacích hodín, ktoré má neospravedlnené, hoci 310 vyučovacích hodín na základe odporúčania psychológa mu boli všetky neospravedlnené vyučovacie hodiny ospravedlnené.

Orgány činné v prípravnom konaní vôbec sa nezaoberali obhajobou obvinených, t.j. že o maloletého N. G. sa riadne starali, snažili sa zabezpečiť jeho riadnu školskú dochádzku, ale vzhľadom na nevyspytateľné správanie ich syna, takto nedokázali urobiť. Doposiaľ ostalo nepreverené aj zistenie ÚPSVaR Rožňava, v ktorom sa konštatuje, že s maloletým N. G. navštívili psychologičku G.. G. L., ale doposiaľ bez známeho výsledku. Rovnako z obsahu trestného spisu nie je zistiteľné, ako úspešná bola liečba G.. F.Q. A., ktorá v závere uvádza, že ak nebude úspešná, maloletý N.Á. G. bude hospitalizovaný v M. T.. Doposiaľ ostala nepreverená aj informácia zo správy ÚPSVaR Rožňava, že na základe odporúčania psychológa 310 vymeškaných neospravedlnených hodín v prvom polroku školského roka 2013/2014 na odporúčanie psychológa mu boli ospravedlnené.

Záverom krajský súd poukazuje na rodný list maloletého N. G., z ktorého je zrejmé, že sa narodil 22.6.2004, pritom v skutku obžaloby má uvedený dátum dňa 2.4.2004.

Poukazujúc na vyššie uvedené nadriadený krajský súd tak dospel k záveru, že napriek kontradiktórnemu spôsobu konania pred súdom nie je možné pre závažné pochybenia pri objasňovaní skutkového stavu veci v štádiu prípravného konania obžalobu prijať a vo veci určiť termín hlavného pojednávania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nebolo možné vyhovieť sťažnosti okresného prokurátora, a preto ním podaná sťažnosť krajský súd ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.