

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/561/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212727
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212727.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Q. X, Y. proti odporcovi M. J., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 476,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/19/2014-40 zo dňa 24. 2. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ako i vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorý odvolaním účastníkov nenapadnutý nebol, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť v prospech navrhovateľa 421,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 16. 10. 2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania z titulu súdneho poplatku 21,85 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,47 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že účastníci 13. 7. 2012 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako i rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb, na podklade ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi úver 421,- eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 15-tich mesačných splátkach, každá vo výške 34,92 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,40 %, RPMN 26,07 %, priemerná RPMN 46,52 %, takže celková čiastka k zaplateniu bola stanovená na 489,60 eur. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky k 15. 8. 2012, konečná splatnosť úveru k 15. 10. 2013. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo 7. 2. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 476,58 eur zloženej z úverovej istiny 421,- eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 55,58 eur v lehote do 14 dní. Právny vzťah účastníkov konania okresný súd posúdil ako tzv. absolútny obchod s tým, že skutkový stav je potrebné subsumovať pod ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce úver. S prihliadnutím však na skutočnosť, že úver navrhovateľ poskytol pri výkone podnikateľskej činnosti ako dodávateľ na kúpu tovaru odporcovi ako nepodnikateľovi, ide o úver spotrebiteľský, a preto je treba právny vzťah medzi účastníkmi podriaďiť pod normy spotrebiteľského práva a ich právny vzťah posúdiť v zmysle ustanovení § 52 a § 54 OZ, ako i pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku právneho vzťahu, teda k 13. 7. 2012. Vychádzajúc potom z ust. § 9 ods. 2, písm. h/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/ ustálil, že je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko aj keď bol poskytnutý na kúpu tovaru, v zmluve absentuje opis tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a tiež adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ uvedeného zákona. Taktiež okresný súd uviedol, že nemohol navrhovateľovi priznať ani platbu poistného, nakoľko

nebolo možné zistiť, za aké obdobie, akú čiastku z tohto titulu odporca dlhuje. Nebolo tiež preukázané ani, akým spôsobom došlo k vyporiadaniu medzi poisťovateľom a účastníkmi. Pokiaľ i navrhovateľ tvrdil, že došlo k mimoriadnej splatnosti úveru oznámením zo dňa 7. 2. 2013, nepreukázal dodržanie postupu v zmysle § 53 ods. 8 OZ, teda trojmesačné omeškanie dlžníka s úhradou splátky, ale najmä skutočnosť, že bol 15 dní vopred upozornený na možnosť takéhoto ukončenia zmluvy. Ustálil preto, že splatnosť záväzku nastala v zmysle zmluvných dojednaní 15. 10. 2013 a omeškanie odporcu ustálil ku dňu 16. 10. 2013, od kedy navrhovateľovi priznal i úrok z omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 s prihliadnutím na § 151 ods. 1 O.s.p. a pomer úspechu a neúspechu účastníkov v spore.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Rozsah odvolania obmedzil čo do výroku, ktorým súd rozhodol o trovách prvostupňového konania a do výroku, ktorým jeho návrh vo zvyšku zamietol. Uviedol, že v zmluve zo dňa 13. 7. 2012 je uvedený opis tovaru a ani medzi účastníkmi nie je o identifikáciu tovaru spor. Zastal názor, že v žiadnom právnom predpise nie je uvedené ako konkrétne má opis tovaru v zmluve byť uvedený a identifikácia tovaru uvedená v zmluve je dostatočná, účastníkom jasná, nakoľko odporcovi bolo známe, čo na dlh kupuje. Rovnako je v zmluve uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, a to ID predajcu 2639268, FAST + spol. s r.o., Na Pántoch 18, Bratislava. Taktiež pokiaľ okresný súd uvádza, že nemohol priznať platbu poisťného, pretože nebolo preukázané, za aké obdobie a akú čiastku z tohto titulu odporca dlhuje, jeho tvrdenie je v rozpore s prípisom navrhovateľa zo dňa 20. 2. 2014, ktorý 21. 2. 2014 zaslal emailom na okresný súd a súčasne 21. 2. 2014 poštou. V tomto prípise je uvedená výška poplatku za poistenie v celkovej výške 13,68 eur i dátumy splatnosti. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi nebolo nič plnené, k vysporiadaniu medzi poisťovateľom a poisťovňou Cardif Slovakia a.s. nedošlo, čo v súdnom konaní nebolo sporné. Zároveň poukázal na ust. § 157 ods. 2 O.s.p. s tým, že okresný súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia nevysporiadal dostatočne s právnym posúdením veci. Z rozhodnutia neboli rozoznateľné jeho nosné dôvody, resp. tieto dôvody nemali oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Dodal, že súd by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení rozhodnutia dbať na jeho celkovú presvedčivosť, t.z. že závery, ku ktorým dospel, musia byť pre adresáta prijateľné a racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd síce vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam a následne ani nevyvodil správny právny záver. Navyiac svoje rozhodnutie nezdôvodnil dôsledne postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p..

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že účastníci uzatvorili 13. 7. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V predmetnom konaní si navrhovateľ uplatňuje nároky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 421,- eur na nákup spotrebného tovaru. Účastníkmi bola dohodnutá výška mesačnej splátky na splatenie spotrebiteľského úveru 34,92 eur v počte mesačných splátok 15, splatnosť mesačnej splátky bola ustálená na 15. deň v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky nastala 15. 8. 2012 a konečná splatnosť úveru k 15. 10. 2013. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 23,40 % p.a. - fixná, RPMN 26,07 %, priemerná RPMN 46,52 %, celková čiastka k zaplateniu bola ustálená na 489,60 eur. Účastníci dohodli rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99 %. Spotrebný úver bol poskytnutý na zakúpenie tovaru - PC, HP - G6 - 12058950 u predajcu 2639268; FAST + spol. s r.o., Na Pántoch 18, Bratislava, IČO: 35 712 783.

Navrhovateľ v ospravedlnení zo súdneho pojednávania na výzvu okresného súdu, ktorá bola doručená okresnému súdu 24. 2. 2014, upresnil, že na poskytnutý spotrebiteľský úver odporca navrhovateľovi, resp. žalovaný žalobcoví do dňa podania vyjadrenia neuhradil žiadnu finančnú čiastku. Na podklade

toho, že odporca nesplácal poskytnutý úver, vyhlásil navrhovateľ podľa časti 3 čl. 4.1 písm. a/ zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb oznámením zo dňa 7. 2. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru k 4. 2. 2013 a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Ďalej objasnil, že dlžná suma vo výške 476,58 eur pozostáva zo sumy 421,- eur neuhradenej úverovej istiny, z toho 153,94 eur úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 08/2012 - 01/2013 267,06 eur, úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie od 02/2013 až do zaplatenia, t.j. do 15. 10. 2013 55,58 eur, dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie, úver z mesačných splátok v lehote splatnosti v 08/2012 - 01/2013 z toho 41,90 eur - dlžné zmluvné úroky, 13,68 eur dlžné poistné. Pokiaľ sa týkalo dlžného poistného v tabuľke navrhovateľ rozpísal, že poplatok za poistné za jednotlivé mesiace od 15. 8. 2012 do 15. 1. 2013 predstavoval 2,28 eur, celkový dlh na poistnom 13,68 eur za dané obdobie.

Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že sa nemôže stotožniť s postupom okresného súdu, pokiaľ konštatoval, že je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v predmetnej zmluve absentuje opis tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a tiež adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V danom prípade z predloženej spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi bolo možné jednoznačne zistiť, že sa jednalo o spotrebiteľský úver poskytnutý na kúpu tovaru počítača - PC HP G6 - 12058950 predajcu 2639268 FAST + spol. s r.o., Bratislava a taktiež z ospravedlnenia navrhovateľa z vytýčeného termínu pojednávania bolo možné jednoznačne ustáliť, akú čiastku poistného a za aké obdobie si navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi uplatňuje.

V nadväznosti na uvedené odvolaciemu súdu neostávalo, než rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že okresný súd prehodnotí z hľadiska výsledkov vykonaného dokazovania a skutočností vyplývajúcich z navrhovateľom predložených dôkazných prostriedkov ním vyslovené závery, skutkové zistenia zosúladí s výsledkami vykonaného dokazovania, tieto vyhodnotí z hľadiska platnej právnej úpravy a o veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí okresný súd opätovne rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**