

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209460  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209460.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na Grösslingovej č. 4, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom na Župnom námestí č. 13 v Bratislave, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave, č.k. 9C/163/2012-181 zo dňa 29.11.2013 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietajú.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu zo dňa 4.4.2013 na porušenie základného práva na súdnu ochranu, na spravodlivý súdny proces a na zákonného sudcu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na prebiehajúce konanie o sťažnosti žalobcu podanej na Ústavný súd SR, v ktorom sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť a zároveň ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, súd prerušil konanie v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na prerušenie konania zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že ústavná sťažnosť smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 2NcC/41/2012 bola Ústavným súdom odmietnutá uznesením I ÚS 510/2013-10, preto prerušenie konania z toho dôvodu by bolo bezpredmetné a výrok napadnutého rozsudku by bol aj z toho dôvodu nevykonateľný. Vo výroku prvostupňového uznesenia nie je jednoznačne a nezameniteľne identifikované napr. spisovou značkou konanie na Ústavnom súde, preto nie je vôbec zrejmé do skončenia ktorého konania má byť toto konanie na súde prerušené.

Žalobca navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že boli dôvody pre zmenu uznesenia.

Ust. § 109 O.s.p. určuje prípady, v ktorých dochádza k prerušeniu konania rozhodnutím súdu, pretože v konaní sa vyskytla prekážka, ktorá dočasne bráni jeho pokračovaniu. Z ods. 1 písm. b/ vyplýva, že súd je povinný konanie prerušiť, ak závisí rozhodnutie na riešení takej predbežnej otázky, ktorú nesmie sám riešiť. Takou otázkou je otázka, ktorá nespadá do civilnej právomoci súdov ( § 7 O.s.p.). Otázka zákonného sudcu však medzi také nepatrí a navyše táto otázka už bola vyriešená nadriadeným súdom, a to v konaní 2NcC/41/2012-15 Krajského súdu v Košiciach, preto v prejednávanej veci nebol splnený podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu podanej ústavnej sťažnosti žalobkyňou na Ústavnom súde, pretože výsledok konania na Ústavnom súde nemôže

ovplyvniť prebiehajúce konanie na súde prvého stupňa. V konaní o sťažnosti žalobkyne sa nerieši žiadna otázka, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený súd riešiť, od riešenia, ktorej závisí rozhodnutie súdu, ani žiadna otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie súdu. Okrem toho odvolaciemu súdu je z jeho činnosti známe, že Ústavný súd SR vo viacerých svojich uzneseniach obdobné sťažnosti v skutkovo rovnakých veciach tohto žalobcu odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie. Ide napr. o rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 521/2013-10, ďalej uznesenie IV. ÚS 518/2013-10 a ako uviedla aj žalovaná vo svojom odvolaní I. ÚS 510/2013-10. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 220 zmenil napadnuté uznesenie a návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.