

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205102
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: F. K., E.. X.XX.XXXX, I. G. XXX/XX, XXX XX G.Č., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 489,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu v sume 82,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 23.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 489,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 300,56 eur od 16.12.2011 až do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.9.2006 odporca uzavrel so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, z ktorej vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 298,75 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 9,96 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet. Odporca bol povinný uhradiť vyčerpanú sumu za podmienok dohodnutých v zmluve resp. v obchodných podmienkach. Na základe obchodných podmienok- ak dlžník nezaplatí splátku prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch banky a banka je oprávnená ho jednostranne meniť. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou zmluvných strán, výpoveďou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu. Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 uzatvorenej so spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o. (pôvodný navrhovateľ) ako postupníkom sa pôvodný navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 489,36 eur a je tvorená nesplatenou istinou vo výške 300,56 eur, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 148,57 eur

a úrokom z dlžnej čiastky vo výške 40,23 eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 11.10.2013 navrhovateľ upresnil svoj návrh tak, že uviedol, že odporca sa zmluvne zaviazal uhradiť úver vo výške 298,75 eur v mesačných splátkach vo výške 9,96 eur. Z výpisu z účtu vyplývajú debetné položky (čerpanie odporcom) vo výške 19.480,63 Sk a kreditné položky vo výške 5738,- Sk. Rozdiel tvorí neuhradená suma vo výške 489,36 eur. Nárok na vyrúbenie poplatkov vyplýva z OP čl. VI bod 38. Tieto vyplývajú z výpisu z účtu. Dokladom o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky a vyhlásenia o predčasnej splatnosti navrhovateľ nedisponuje. Pohľadávky navrhovateľa vo výške 489,36 eur s príslušenstvom bola vyčíslená ku dňu 15.12.2011, preto sa v petite návrhu uplatňuje úrok z omeškania z nesplatennej časti úveru od daného dátumu. Právny predchodca však vypovedal zmluvu s odporcom dňa 2.10.2008, vtedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že svoj dlh si plnil, no nakoľko sa dostal do zlej finančnej situácie, nevedel ako a z čoho ďalej plniť svoje záväzky. V tomto roku prišiel o prácu, rozviedol sa a prišiel o deti. Je si vedomý, že záväzky treba plniť, ale poberá 61,50 eur a musí platiť výživné na dve deti vo výške 60 eur mesačne, nemá trvalý pobyt, je hlásený len na Mesto G.. Rád by si plnil svoje záväzky, no vzhľadom na jeho vek je to ťažké sa zamestnať.

Podaním zo dňa 7.5.2014 vedľajší účastník na strane odporcu oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu a to za účelom ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO).

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 spoločnosť profidebt Slovakia s.r.o.. v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila ako postupca pohľadávku proti odporcovi vzniknutú zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť : Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uznesením č.k. 5C/258/2013 - 73 zo dňa 26.5.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpila spoločnosť : Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

V písomnom podaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 2.6.2014 tento uviedol, že vnáša námietku premlčania, nakoľko zmluva bola uzatvorená ešte v roku 2007 a splatnosť úveru vo výške 298,75 eur bola rozvrhnutá do splátok vo výške 9,96 eur, z čoho vyplýva, že úver mal byť splatný do 30 mesiacov t.j. 2,5 roka. Ďalej uviedol, že v danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou dohodou a k nej pripojených zmluvných ustanovení, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania už nebude poukazovať na neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy a žiadal návrh zamietnuť.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.7.2014 vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že nakoľko sú mu známe návrhy navrhovateľa, z početných ním uplatňovaných žalôb je možné vyvodiť, že aj v danom prípade uplatňuje vo veci premlčaný nárok a tak zámerne vo veci nepredložil doklad o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného úveru spolu s dokladom o jeho doručení odporcovi, nakoľko pre plynutie premlčacích lehôt je dôležitý práve tento údaj a nie údaj o postúpení pohľadávky. Na základe toho vznáša námietku premlčania, nakoľko žalobcom uplatňované právo, keď účelovo nepredložil súdu doklad o vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu, uplatnil navrhovateľ žalobou až po uplynutí všeobecnej 3 ročnej premlčacej lehoty. Z dôvodov právnej istoty ďalej uviedol, že z obdobných káuz navrhovateľa sú mu známe dohody o uznaní premlčaných dlhov, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi po postúpení pohľadávky, pričom dlžníci v danom prípade uznávajú dlh čo do základu a výšky a dohodnú si s veriteľom splátkový kalendár. Uvedené konania je nutné považovať za nekalú obchodnú prax a teda uznanie dlhu v daných prípadoch je neplatné, čím došlo k premlčaniu žalovaných nárokov. Vedľajší účastník sa tiež vyjadroval k návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľ, pričom žiadal aby súd túto zmenu nepripustil, nakoľko postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú podmienku

podľa § 53 ods. 4 písm. b) OZ. Slovenskými súdmi už bolo judikované, že postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv. Zmenu účastníka na strane navrhovateľa považuje za nekalú obchodnú praktiku a taktiež za výkon práva, ktorý sa prieči dobrým mravom. Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože vystupoval na podporu odporcu a bol v celom rozsahu úspešný.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa a vedľajší účastník na strane odporcu z dôvodu hospodárnosti konania. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O. s. p. vec prejednal bez účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 28.9.2006, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky, doplnením návrhu zo dňa 11.10.2013, výpisom z pôžičkovej karty, podaním odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, výsluchom odporcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, uznesením o zmene účastníka na strane navrhovateľa, vyjadreniami vedľajšieho účastníka, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a odporca ako klient uzatvorili dňa 28.9.2006 Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, označenej tiež číslom žiadosti 147203 (ďalej len zmluva), na základe ktorej bol odporcovi schválený úverový rámec 9000 Sk a pevná mesačná splátka 300 Sk. Odporca podpisom tejto žiadosti prehlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. a s Cenníkom VÚB, a.s. a súhlasí s nimi. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s..

Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 7.10.2006 do 2.10.2008 mal súd preukázané, že odporca uskutočnil prvé čerpanie kartou dňa 7.10.2006 a posledný výber kartou dňa 31.3.2007. Poslednú úhradu odporcu vykonal dňa 20.5.2008.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupníka. Listom zo dňa 2.2.2012 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 Profidebt Slovakia s.r.o., a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že v roku 2006 uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá karta, prostredníctvom, ktorej vykonával platby. Pohľadávku nemá z čoho uhrádzať, nakoľko je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi, je bezdomovec. Splátky uhrádzal pokiaľ bol zamestnaný. Spoločnosť mu potom zrušila kartu, bolo však dávno a už si nepamätá kedy a bolo to z dôvodu, že platby neuhrádzal. Podpis na zmluve č.l. 4 je jeho.

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd sa v prvom rade zaoberá námietkou premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení. Odporca námietku premlčania nevzniesol.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonnou ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Vzhľadom na nejednotnú rozhodovaciu prax súdov ohľadne toho, či vedľajší účastník môže účinne vzniesť námietku premlčania súd poukazuje na stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave č. 3/2014 zo 04.02.2014, v zmysle ktorého vedľajší účastník nemôže sám účinne vzniesť námietku premlčania. Pri vyriešení tejto otázky vychádzalo kolégium z § 100 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. však vedľajší účastník koná len sám za seba. A contrario teda nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by bol prijatý záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela č. 102/2014 Z.z., ktorá zavádza do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vyššie citovaného právneho predpisu vyplýva, že súd má na premlčanie prihliadať ex offa teda aj bez námietky účastníka. Z toho dôvodu sa súd zaoberá právnou povahou a aplikáciou právnej

normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z.. napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Dohodnuté použitie určitého právneho predpisu v neprospech spotrebiteľa je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 OZ. Jedná sa ustanovenia zmluvy, s ktorým sa mohol odporca ako spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť obsah podmienky. Z hľadiska zákonodarcom sledovaného cieľa ochrany spotrebiteľa podľa cit. zákona neexistuje žiadna skutočnosť opodstatňujúca dojednanie alebo vylúčenie právnej úpravy, podľa ktorej sa má alebo nemá právny úkon posudzovať. Podľa zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 28.9.2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov, nakoľko je pre spotrebiteľa priaznivejšia.

Z návrhu na začatie konania ako aj z písomného vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 11.10.2014 súd zistil, že právny predchodca zmluvy vypovedal dňa 2.10.2008, čím nastala predčasná splatnosť úveru, nakoľko odporca riadne a včas neuhrádzal dohodnuté splátky. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia trojročná lehota v tomto prípade začala plynúť odo dňa 3.10.2008, kedy právny predchodca navrhovateľa mohol pohľadávku prvý krát uplatniť na súde a uplynula dňa 3.10.2011. Návrh na súd bol podaný dňa 23.7.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo už premlčané a keďže má súd povinnosť prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti, súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať.

Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na premlčanie nároku navrhovateľa, na ktoré súd prihliadal s poukazom na § 5b z.č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodoval v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko odporca si náhradu trov neuplatnil a taktiež mu žiadne trovy ani nevznikli.

Keďže v danom konaní na strane odporcu vystupuje ako vedľajší účastník aj Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA súd rozhodoval aj o náhrade trov tohto vedľajšieho účastníka, ktoré mu v konaní vznikli a ktoré boli účelne vynaložené.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosť je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd mal zo stanov vedľajších účastníkov preukázané, že predmetom ich hlavnej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a teda z toho im vyplýva právo byť vedľajším účastníkom konania na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov, má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2012, sp. zn. 15Co/169/2012). Vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA trovy konania v celkovej sume 82,48 Eur. Suma 82,48 eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia OSA za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenia vo veci zo dňa 23.4.2012) vo výške po 33,20 € za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), z režijného paušálu za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 Eur za úkon. Uvedené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník sa vecne vyjadroval jednak k premlčaniu nároku navrhovateľa, ako aj poukazoval na nekalé obchodné praktiky navrhovateľa, pred ktorými má byť spotrebiteľ chránený.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)