

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216646
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313216646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti žalovanému Z. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, G., t.č. bytom S. W. č. XX, H., okr. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 719,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanú žalobu **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka vo výške 94,68 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, podal dňa 15. 11. 2013 na tunajší súd žalobu, ktorú upresnil podaním doručeným súdu dňa 18. 12. 2013 a ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 719,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 3. 10. 2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Zo žaloby a jej doplnenia vyplýva, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6. 8. 2008, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1327,76 eur (40 000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi 36mesačnými splátkami po 72,33 eur v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného, sa účastníci konania dohodli na odklade splátok č. 5, 6 a 7, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť ako splátky č. 37, 38 a 39. Tento úver sa teda žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi splátkami v celkovej výške 2603,86 eur (78 444 Sk), z ktorej poskytnutý úver žalovanému bol 1327,76 eur (40 000 Sk) a odmena žalobcu za poskytnutie úveru bola 1276,10 eur (38 444 Sk). Tento poskytnutý úver vo výške 1327,76 eur (40 000Sk) bol žalovanému vyplatený tak, že na základe žiadosti žalovaného, z takto poskytnutého úveru bola časť sumy vo výške 857,90 eur (25 845 Sk) započítaná na vyplatenie pohľadávky žalobcu - nominálnej výšky úveru na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Časť sumy vo výške 469,86 eur (14 155 Sk) bola vyplatená žalovanému.

V súlade s ustanovením zmluvy, žalobca poskytol žalovanému aj revolving dňa 23. 12. 2010 vo výške 729,07 eur (21 964 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi 24mesačnými splátkami po 72,33 eur. Spolu sa teda žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 1735,92 eur, z ktorej reálne poskytnutý úver

žalovanému bol 729,07 eur (21 964 Sk) a odmena žalobcu za poskytnutie revolvingu 1006,84 eur (30 332 Sk).

Žalobca teda poskytol žalovanému úver a revolving spolu vo výške 2056,83 eur (40 000 Sk + 21 964 Sk = 61 964 Sk). Túto sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi vrátane odmeny za poskytnutie úveru vo výške sumy 4339,80 eur (36splátok x 72,33 eur + 24splátok x 72,33). Odmena žalobcu teda za poskytnutie úveru a revolvingu predstavovala sumu 2282,97 eur.

Neskôr žalovaný požiadal o ďalší odklad splátok a preto účastníci konania uzavreli dňa 15. 2. 2012 dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 42 a 43, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny za odklad splátok) č. 64, 65, 66 a 67. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 144,66 eur.

Ďalej z podanej žaloby vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania už so splátkou č. 14, pričom však pri splátke č. 45 sa omeškal o viac ako 3 mesiace. Preto žalobca si uplatnil svoje právo podľa §565 Občianskeho zákonníka, t.j. úver zoplatnil. Do okamžitej splatnosti úveru žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 3764,72 eur. Pri zosplatnení úveru žalobca vyčíslil dlh žalovaného vo výške 719,74 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť do 3. 10. 2013. Keďže tak neurobil, žalobca podal o zaplatenie tejto sumy na súd žalobu.

Dňa 15. 1. 2014 došlo na súd podanie Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, ktoré prostredníctvom právnej zástupkyne s poukazom na ustanovenie §93 ods. 2 O.s.p. oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Po doručení žaloby, vedľajší účastník, prostredníctvom právnej zástupkyne, podaniami zo dňa 6. 3. 2014 a zo dňa 3. 9. 2014 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1327,75 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 1276,10 eur pri ročnom úroku 64,13% a revolving vo výške 729,07 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu až 1006,83 eur pri ročnom úroku 65,93%. Žalobca teda už v deň poskytnutia úveru zinkasoval odmenu vo výške 1276,10 eur a 1006,83 eur. Výšku úroku, resp. odmeny považuje za v rozpore s dobrými mravmi a teda za neplatnú s tým, že konanie žalobcu možno označiť ako úžerné. Zmluva neobsahuje podstatné náležitosti Zák. č. 258/2001 Z.z. s tým, že ich absencia spôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný už žalobcovi uhradil jednotlivými splátkami sumu 3764,72 eur, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Na základe námietky žalobcu, súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, do tohto konania na strane žalovaného a to uznesením zo dňa 22. 5. 2014 č.k. 6C/1/2014-67, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 7. 2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, výpismi z účtu, dodatkom k zmluve o revolvingovom úvere + splátkovým kalendárom, kartou klienta, oznámením o zosplatnení + doručenkou, s výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav.

Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 6. 8. 2008 č. XXXXXXXXXXXX, žalobca schválil poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 1327,75 eur (40 000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 36mesačnými splátkami po 72,33 eur (2179 Sk) pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 64,13% a RPMN 60,90%. Spolu sa teda žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 2603,86 eur (78 444 Sk). Z uvedenej sumy zmluvná odmena predstavovala 1276,10 eur (38 444 Sk). V tejto zmluve žalovanému bol súčasne schválený úverový limit revolvingu 729,07 eur (21 964 Sk), pričom odmena žalobcu za poskytnutie tohto revolvingu je vo výške 1006,84 eur (30 332 Sk). Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola vyčíslená na 56,45% a ročná úroková sadzba revolvingu 65,93%.

Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o..

Podľa bodu 5.1. Zmluvných dojednaní, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto Zmluvy o RÚ a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ.

Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní, za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto Zmluvy o RÚ a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa ods. 4.6. tejto Zmluvy o RÚ.

Podľa bodu 5.3 Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročené úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní, v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto zmluvy o RÚ, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2), ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Listom zo dňa 6. 8. 2008 žalobca oznámil žalovanému, že došlo k schváleniu úveru na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300011666. Žalovanému bol schválený úver vo výške 1327,75 eur (40 000 Sk) pri úroku 64,13% ročne, RPMN 60,90%, pri zmluvnej odmene za poskytnutie úveru 1276,10 eur (38 444 Sk). Tento úver mal žalovaný splatiť 36mesačnými splátkami po 72,33 eur (2179 Sk), splatnými vždy v 24. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 24. 9. 2008 a poslednej splátky 24. 8. 2011. Z tohto listu ďalej vyplýva, že žalovanému bol súčasne schválený úverový limit revolvingu 729,07 eur (21 964 Sk) pri ročnom úroku 65,93% a predpokladanej RPMN 56,45%, pri zmluvnej odmene z každého revolvingu 1006,84 eur (30 332 Sk).

Z výpisov z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 6. 8. 2008 započítal na vyplatenie pohľadávky žalobcu sumu 857,90 eur (25 845 Sk) (Zmluva č. XXXXXXXXXXXX). Tohto dňa súčasne vyplatil žalovanému sumu 469,86 eur (14 155 Sk). Ďalej z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 23. 12. 2010 vyplatil žalovanému sumu 729,07 eur.

Dodatkom k Zmluve o revolvingovej pôžičke, resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, bol medzi účastníkmi konania dohodnutý odklad splátok č. 42 a 43. Tieto splátky sa žalovaný zaviazal uhradiť ako tzv. odložené splátky č. 64 a 65 a to vrátane zmluvnej odmeny. Odmena predstavovala sumu 144,66 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť podľa priloženého Splátkového kalendára ako splátky č. 66 a 67.

Podľa Karty klienta, žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami spolu sumu vo výške 3764,72 eur.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 6. 8. 2012, žalobca upovedomil žalovaného o jeho omeškaní s úhradou splátok a o zosplatnení úveru po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Tento list bol žalovanému doručený dňa 12. 9. 2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podanú žalobu je potrebné zamietnuť.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia §4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia §4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia §1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ustanovenia §9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V danej veci súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 6. 8. 2008 uzatvorená zmluva, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1327,75 eur pri úroku 64,13% ročne, RPMN 60,90% a pri zmluvnej odmene 1276,10 eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť 36mesačnými splátkami po 72,33 eur, t.j. spolu sa zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 2603,86 eur (78 444 Sk).

Ďalej mal súd za preukázané, že uvedenou zmluvou bol žalovanému schválený aj úverový limit revolvingu 729,07 eur pri ročnom úroku 65,93%, predpokladanej RPMN 56,45% a pri zmluvnej odmene z každého revolvingu 1006,84 eur (30 332 Sk). Revolving vo výške 729,07 eur bol žalovanému vyplatený dňa 23. 12. 2010.

Žalobca teda poskytol žalovanému úver a revolving spolu vo výške 2056,83 eur (40 000 Sk + 21 964 Sk = 61 964 Sk).

Súd má za to, že dojednaná výška úrokov ako odmena za poskytnutý úver vo výške 64,13% ročne a 65,93% ročne, je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách.

Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk v percentách vypočítaných podľa Nariadenia (EC) No63/2002 ECD, bola priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy o úvere v mesiaci august 2008 bola v hodnote 12,29% ročne.

Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk v percentách vypočítaných podľa Nariadenia (EC) No63/2002 ECD, bola priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase poskytnutia revolvingu, v mesiaci december 2010 bola v hodnote 11,10% ročne.

V tomto prípade je zrejmé, že predmetom konania je zaplatenie pohľadávky z poskytnutého úveru a jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezov, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013-10.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver.

V tomto prípade predstavuje táto dohodnutá zmluvná odmena odplatu, ktorá v percentuálnom vyjadrení predstavuje celkove výšku 64,13% ročne a 65,93% ročne a táto je niekoľkonásobne vyššia, ako obvyklá priemerná výška úrokov poskytovaných v obchodných bankách pri obdobných úveroch v danom období.

Z tohto dôvodu takéto dojednania v zmluve o revolvingovom úvere a o zmluvných dojednaniach o takejto vysokej zmluvnej odmene považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období. Podľa ustanovenia §3 ods. 1 a ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka sa jedná v tejto časti o neplatný právny úkon a ide o absolútne neplatnosť na ktorú súd prihliada ex offio.

V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedený právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napríklad v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Dobrymi mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

Je v rozpore s dobrými mravmi dohodnúť si úrok z úveru vo výške 64,13% ročne, resp. 65,93% ročne. Taktiež je v rozpore s dobrými mravmi dohodnúť si len za povolenie odkladu splátok, odmenu vo výške zodpovedajúcej výške týchto splátok. Súd má za to, že zo strany žalobcu sa v tomto prípade jedná až o úžernícke praktiky, ktoré nemá možnosť dlžník ako spotrebiteľ ovplyvniť, pretože tento postup je v zmluve už vopred pripravený na predtlačných formulároch - tlačivách a dopisujú sa len konkrétne čísla, resp. údaje. Podľa dojednania si pritom veriteľ-žalobca hneď pri poskytnutí úveru, revolvingu vyplatí svoju odmenu a poplatok akýmsi započítaním.

Súd teda zdôrazňuje, že reálne bola vyplatená žalovanému suma 2056,83 eur, avšak žalovaný už pospáľal a vrátil žalobcovi ako veriteľovi sumu 3764,72 eur, teda viac ako mu bolo reálne poskytnuté. Na strane žalovaného nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu podľa ustanovenia §451 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže zaplatil viac, ako reálne od žalobcu dostal.

Podľa ustanovenia §3 a §39 Občianskeho zákonníka ide o absolútne neplatnosť tohto právneho úkonu v časti o dojednanej odmene pre rozpor s dobrými mravmi a keďže na strane žalovaného nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu, súd žalobu zamietol v celom rozsahu a to aj vrátane úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej bol v konaní úspešný v plnom rozsahu žalovaný, preto mu patrí náhrada trov konania. Tento si však náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Súd však priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane v konaní úspešného žalovaného. Trovy tohto vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,77 eur (2krát hlavný úkon po 51,45 eur + 2krát paušál 8,04 eur + 20% DPH 23,79 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka si však uplatnila odmenu za právne zastupovanie len vo výške 94,68 eur, preto jej súd priznal odmenu v uvedenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).