

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202941  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614202941.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. A., nar. X.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre Hlohovec, Hlohovec, Zámok 1, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Q. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX a otca V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A., M.B.É. XXX, o podnete na zmenu zariadenia na realizáciu výkonu ústavnej starostlivosti a iné, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2011 č.k. 6P/56/2011-35 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým C. A., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2011 č.k. 6P/56/2011-35 tak, že matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. C. sumou 27,13 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % mesačne z tohto zmeneného minima na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 02.09.2014 .

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2011 č.k. 6P/56/2011-35 tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. C. sumou 27,13 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % mesačne z tohto zmeneného minima na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 02.09.2014 .

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2011 č.k. 6P/56/2011-35 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal na tunajšom súde podnet na začatie konania o zmenu rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.6.2011 č.k. 6P/56/2011-35 v časti o nariadení ústavnej výchovy v tom, že táto sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec. Taktiež navrhol zmeniť rozsudok v časti o výživnom tak, že obaja rodičia budú povinní prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 € mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, na účet Reedukačného centra Hlohovec. Podnet odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo v roku 2005 rozvedené. Z manželstva pochádza ešte jedno dieťa. Jeho matka sa druhýkrát vydala, z jej druhého manželstva sa narodilo ďalšie dieťa. Jej druhý manžel náhle zomrel.

Matka v súčasnosti býva so svojim novým priateľom. Maloletý bol 13.6.2011 na základe uznesenia OS Partizánske o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 10.6.2011 umiestnený v detskom domove. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.6.2011 vo veci sp. zn. 6P/56/2011 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorú si plní v Detskom domove Ilava - Klobušice. Zo správ detského domova vyplýva, že maloletý sa na nové podmienky a prostredie ťažko adaptoval, nedodržiaval režim dňa, neplnil svoje povinnosti, odmietal prípravu na vyučovanie, nezvládal komunikáciu. Postupne sa jeho prejavy stabilizovali. V súčasnosti je žiakom 8. ročníka Základnej školy v J., pripravuje sa individuálne. Jeho správanie sa v poslednej dobe zhoršilo, je verbálne aj fyzicky agresívny, objavujú sa u neho suicidálne sklony. Svojím správaním ohrozuje zdravie iných detí, jeho správanie je dynamicky recidivujúce, má patologické postoje a negatívny vplyv na fungovanie skupiny. Vyžaduje si režimovú stabilitu, striktný, jednoduchý prístup a intenzívnu pomoc odborníkov - pedopsychiatra a psychológa, čo mu nie je možné dostatočne zabezpečiť v detskom domove. Bol preradený do Liečebno východného sanatória v Bratislave, kde mal zotrvať do ukončenia 8. ročníka ZŠ, ale dňa 10.9.2013 bol vylúčený pre výchovné problémy a útek. Od 11.9.2013 do 28.11.2013 bol dočasne umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok. Tam mal výrazné ťažkosti s akceptáciou pravidiel, jeho správanie bolo neprispôsobivé, drzé, arogantné. Utekal zo skupiny, fajčil, klamal, verbálne osočoval a útočil na dospelých. Vyžadoval si neustálu pozornosť a usmerňovanie a režimové prostredie. Preto odporúčajú edukáciu, ktorá by mala prebiehať v špecifickom reedukačnom zariadení. Maloletý bol od 7.2.2014 do 12.3.2014 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Pretrváva u neho odmietavý postoj k všetkým povinnostiam a jeho správanie je naďalej neprispôsobivé. Spolupráca rodičov je negatívna, o syna sa nezaujímajú, otec sa zdržiava na neznámom mieste a matka spoluprácu v prospech maloletého odmieta.

Súd uznesením zo dňa 23.5.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trenčín.

Okresný súd Trenčín s prenesením príslušnosti nesúhlasil a spis predložil na rozhodnutie o miestnej príslušnosti Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý uznesením zo dňa 15.7.2014 č.k. 4NcC/40/2014-44 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Partizánske je dôvodný a miestne príslušným v danej veci je Okresný súd Partizánske.

Súd uznesením zo dňa 31.7.2014 č.k. 4P/26/2014-51 začal bez návrhu konanie o zmenu zariadenia na realizáciu výkonu ústavnej starostlivosti u maloletého a o úpravu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému.

Otec a matka maloletého sa k podnetu nevyjadrili, na pojednávanie sa napriek doručenému predvolaniu neustanovili, pričom otec svoju neúčasť neospravedlnil a matka svoju neúčasť ospravedlnila zdravotnými dôvodmi a žiadala, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti matky a otca maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, najmä podnetu na začatie konania, oznámenia o narodení, listu Reedukačného centra Hlohovec, aktuálnej sociálno-psychologickej správy od DD Ilava - Klobušice, aktuálnych sociálno-psychologických správ od DD Ilava - Klobušice, oznámenia Reedukačného centra Hlohovec a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/5/2013 a zistil, že maloletý C. A., nar. 9.11.1998 je dieťaťom matky Q. Ž. a otca V.Á. A.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.6.2011 č.k. 6P/56/2011-35 bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Ilava - Klobušice. Matke a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na maloletého sumou 25,38 € mesačne na účet detského domova s účinnosťou od 13.6.2011 a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vo výške 30% z tohto zmeneného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2011. Maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Detského domova Ilava - Klobušice dňa 13.6.2011 na podklade uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.6.2011 č.k. 6P/56/2011-25. Zo správ Detského domova Ilava - Klobušice a z výpovede kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý má od nástupu do zariadenia problémy s rešpektovaním autority, odmieta si plniť svoje povinnosti v príprave na vyučovanie, nedodržiava denný režim. V septembri 2013 bol umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Bratislava, kde bol jeho pobyt predčasne ukončený z dôvodu úteku. Od 11.9. do 28.11.2013 bol umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku. Pobyt maloletého v uvedených zariadeniach nepriniesli očakávané výchovné výsledky. Maloletý trpí psychickými problémami, pre ktoré bol hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici. Užíva lieky. Má problémy so zapájaním sa do výchovných činností, vyhýba sa aktivitám, nerešpektuje pokyny. Skupinou detí nie je akceptovaný. V komunikácii s dospelými je nestabilný a náladový, rešpektuje len dospelých s autoritatívnym prístupom. Nemá strach z fyzického napadnutia inej osoby, nevhodne reaguje, býva vzdorovitý, výbušný. Nerešpektuje pokyny, potrebuje sústavnú kontrolu. Zanedbáva osobnú hygienu, neudržiava si poriadok. Je nedostatočne sebakritický, jeho postoje majú patologický charakter a negatívny vplyv na skupinu. Vyžaduje si režimovú stabilitu, striktný, jednoduchý

prístup, pomoc odborníkov, riešenie problémov minimalizovaním úloh a uvedomovaním si dosiahnutých pozitív. Detský domov Ilava - Klobušice navrhol, aby bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra Hlohovec, pretože u nich už boli vyčerpané všetky dostupné možnosti práce s dieťaťom a rodinou. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia s maloletým v súčasnosti neudržiavajú kontakt. Stará matka maloletého z matkinej strany už o neho nemá záujem, po prázdninách v roku 2013, kedy bol u nej na pobyte s ním prerušila kontakt, pretože ju mal okradnúť, len sa na neho telefonicky informuje v detskom domove. Matka má v starostlivosti dve ďalšie maloleté deti, o výchovu maloletého C. nemá záujem, v minulosti jeho výchovu nezvládala. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma.

Reedukačné centrum Hlohovec súhlasilo, aby sa ústavná starostlivosť nad maloletým realizovala v ich zariadení. Maloletý bol dňa 2.9.2014 prijatý do ich zariadenia na základe dohody s Detským domovom Ilava - Klobušice.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.7.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podnet na zmenu zariadenia, v ktorom sa bude realizovať ústavná starostlivosť bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý sa v Detskom domove Ilava - Klobušice, kam bol umiestnený rozhodnutím súdu do ústavnej starostlivosti, nedokázal adaptovať. Jeho správanie bolo negatívne, neprispôsobivé, nedokázal rešpektovať režim zariadenia, nevytvoril si väzby s kolektívom. Jeho výsledky v škole boli slabé, vyžadoval sústavnú kontrolu svojich povinností. Pre svoje poruchy správania bol hospitalizovaný v nemocnici, v súčasnosti je psychiatricky liečený medikamentóznou liečbou. Poruchy správania sa u neho trvalo nezmiernili ani po pobyte v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Bratislave, ani v Diagnostickom centre Ružomberok. Správanie maloletého negatívne vplýva na ostatné deti umiestnené v detskom domove. Spolupráca s rodičmi maloletého a jeho starou matkou nepriniesla zlepšenie správania maloletého, otec sa o maloletého nezaujíma, matka o neho nedokáže zabezpečiť starostlivosť a stará matka starostlivosť o neho odmieta z dôvodu, že ju mal počas prázdninového pobytu okradnúť. Keďže výchova maloletého je naďalej narušená a rodičia nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o neho, a nebola zistená žiadna osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej

starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, dôvody, pre ktoré bola nad maloletým nariadená ústavná výchova naďalej trvajú. Detský domov Ilava - Klobušice vyčerpal všetky možnosti práce s maloletým a jeho rodinou, preto navrhol, aby bol maloletý za účelom ďalšieho výkonu ústavnej výchovy umiestnený do Reedukačného centra Hlohovec. Reedukačné centrum Hlohovec s umiestnením maloletého v ich zariadení súhlasilo a maloletého na základe dohody s Detským domovom Ilava - Klobušice prijali dňa 2.9.2014.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.6.2011 č.k. 6P/56/2011-35 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1.

O zmene vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému súd rozhodol podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Keďže sa zmenilo zariadenie, v ktorom sa realizuje ústavná výchova maloletého, je potrebné zmeniť aj rozhodnutie o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému. Vzhľadom k tomu, že k inej zmene pomerov maloletého a jeho rodičov nedošlo, výšku výživného súd oproti ostatnej úprave výživného nezmenil a vyživovaciu povinnosť ponechal v minimálnej zákonnej výške, ktorá je v súčasnosti v sume 27,13 € a ktorú sú rodičia povinní plniť bez ohľadu na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. V prípade zmeny životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona sa výška výživného zmení tak, že bude vo výške 30 % z takto zmeneného minima. Vzhľadom k tomu, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa vykonáva od 2.9.2014 v Reedukačnom centre Hlohovec, sú rodičia povinní výživné platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec s účinnosťou od 2.9.2014.

V ostatných častiach ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.6.2011 č.k. 6P/56/2011-35 nezmenený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa začalo bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).