

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204438
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U.W. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. L. M., K. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.882,29 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporckyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19. 05. 2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.882,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 03. 05. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 04. 12. 2008 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo: 6060772, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku 3.776,94 eur, ktorú sa odporca zviazal uhrádzať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 85,84 eur. Odporca uhradil len 1.944,04 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/148/2014-34 zo dňa 05. 08. 2014 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, nakoľko v priebehu konania došlo medzi pôvodným navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol okrem iného aj odplatný prevod pohľadávky pôvodného navrhovateľa voči odporcovi.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že majú za to, že pre otázku uplynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, aj v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6MCdo/4/2002. Požiadal o ústavne komformný výklad ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa. Žiada, aby súd ex offo na premlčanie neprihliadol.

Odporkyňa so žalobou súhlasila. Uviedla, že najprv si musí vyplatiť dlžobu v Provident a v priebehu dvoch mesiacov začne splácať dlžobu aj navrhovateľovi.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 17084 zo dňa 04. 12. 2008 (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č.l. 5 spisu), s predžalobnou upomienkou

zo dňa 22. 04. 2011 (č.l. 6 spisu), s výpisom z účtu odporkyne (č.l. 8 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 06. 2014, vrátane prílohy Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 29-33 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporkyňou bola dňa 04. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 17084, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi pôžičku vo výške 2.655,51 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v 44 mesačných splátok po 85,84 eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná na 20,65 %, RPMN na 20,65 %, priemerná RPMN na 19,29 %. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 06. 2014 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Z výpisu z účtu odporkyne mal súd za preukázané, že posledná splátka pôžičky bola zo strany odporkyne uhradená dňa 29. 12. 2010. Výzvou zo dňa 22. 04. 2011 pôvodný veriteľ vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v lehote do troch dní od doručenia, ktorá výzva bola odporkyni doručená dňa 29. 04. 2011. Ako vyplýva z výpisu účtu odporkyne, ku dňu 20. 05. 2011 pôvodný veriteľ vypovedal Zmluvu o pôžičke a k tomuto dátumu úver zosplatnil. Po zosplatnení odporkyňa uhradila sumu 102,40 eur dňa 12. 01. 2012, sumu 20 eur dňa 28. 05. 2012, sumu 10 eur dňa 28. 06. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podanou žalobou sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.882,29 eur s príslušenstvom na základe medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako spoludlžníkom dňa 04. 12. 2008 uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí pôžičky. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov

konania. Spotrebiteľskou zmluvou je totiž každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a jej obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. K vypovedaniu Zmluvy o poskytnutí pôžičky a k zosplatneniu pôžičky došlo výzvou zo dňa 22. 04. 2011, ktorá bola doručená odporkyni dňa 29. 04. 2011 uplynutím troch dní od jej doručenia t.j. dňa 03. 05. 2011. Žaloba bola podaná na súd až dňa 19. 05. 2014 t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd žalobu navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.